

ikke vil stige efter en legalisering. Kan Enhedslisten garantere det?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Først til Kræftens Bekæmpelse: Kan hr. Naser Khader ikke bekræfte, at de oplysninger fra Kræftens Bekæmpelse er i forbindelse med tobak? Det har intet med hash at gøre.

Dernæst til argumentet om, at når der er en stor del af befolkningen, der gør noget, så behøver det ikke være kriminelt. Jeg er enig i, at det ikke altid er et argument. Men det, man skal se på, er, hvad formålet er med kriminaliseringen. Formålet med kriminaliseringen har i hvert fald officielt været, at man ønskede at forhindre folk i at bruge det her rusmiddel. Men det har man ikke opnået. Nu har man i 30-40 år brugt den metode at kriminalisere det, uden det har haft nogen som helst indvirkning. Tværtimod stiger forbruget.

Så er det, vi siger: Lad os i stedet forsøge at få kontrolleret salget. Lad os i stedet forsøge at få det ud af det kriminelle miljø, så vi får et kontrolleret, legalt salg og dermed bedre kan sætte ind i forhold til de få, der kan risikere at komme ud i et misbrug, på samme måde som vi kan gøre i forhold til alkohol. Samtidig kunne vi få nogle penge i statskassen til oplysningsarbejde og behandling.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Hr. Naser Khader henholdt sig til nogle undersøgelser fra Kræftens Bekæmpelse, og det er udmærkede undersøgelser. Men jeg vil også gerne spørge hr. Naser Khader, om han er opmærksom på eller har set nogle undersøgelser fra British Lung Foundation, som påstår, at hash er yderst kræftfremkaldende og svækker og nedbryder immunforsvaret.

De undersøgelser, som British Lung Foundation har lavet, fastslår, at hash er mere skadeligt end almindelig tobak og giver større åndedrætsproblemer og større forgiftning af lungerne. Har hr. Naser Khader set de undersøgelser? Ellers er det gode at læse.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Nej, jeg skal ærligt indrømme, at jeg har ikke set de undersøgelser, men tak for hjælpen til Kristeligt Folkepartis ordfører.

Men jeg er egentlig ikke overbevist om, at der ikke er flere, der vil benytte sig af at købe det og bruge det, hvis hashen bliver legaliseret. Jeg tror, at det, at hashen er kriminaliseret, hindrer nogle grupper i at få fat i den, så det er i sig selv et argument for ikke at legalisere den.

I øvrigt har jeg forstået, at det ikke er legaliseret i Holland, men at det er tolereret, så man kan ikke bruge Holland som et foregangsland på det område.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Fru Line Barfod for en tredje og sidste bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er enig i, at ingen kan vide, hvad der vil ske, hvis man vil legalisere cannabis. Der er ingen af os, der kan garantere, hverken om forbruget vil stige eller falde. Det kan man ikke vide med den type af samfundsproblemer.

Det, vi kan se, er, at det, man har forsøgt indtil nu, den politik, man har ført de sidste 30-40 år med hensyn til rusmidler, ikke har virket.

Tværtimod stiger hashforbruget, og hash bliver mere og mere tilgængelig over hele landet.

Problemet er, at hashen i dag bliver solgt i det kriminelle miljø og sammen med alle mulige andre stoffer, så de unge dermed kommer i kontakt med nogle stoffer. Derfor er det, vi siger, at vi må prøve noget nyt. Lad os prøve at få hashen ind i et kontrolleret salg og få det væk fra de stoffer, som vi ikke ønsker, at de unge skal møde.

Kl. 18.25

De unge vil altså bruge rusmidler. Det er meget få unge, der ikke bruger rusmidler af den ene eller den anden slags. Hvis vi så sagde: Der er to typer rusmidler, som ikke giver så store skader, som ikke er så farlige, det er alkohol og hash, brug dem i kontrollerede former og lad være med at komme i kontakt med alle de andre. Så kunne det være, vi fik fjernet grundlaget for, at de hårde stoffer kommer så langt ud i samfundet, som de gør i dag. Er det slet ikke et argument, som De Radikale kunne finde værd at overveje?

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Når man ikke ved, hvad der vil ske ved en legalisering, så forstår jeg ikke, hvorfor man vil løbe den risiko. Når man ikke kender konsekvenserne af at afkriminalisere hashen, så forstår jeg ik-