

som altid taler om regelforenkling og bruger de værste skældsord om systemet osv., kan lave et lille bitte lovforslag, som virkelig er bureaukratisk. Over halvdelen af bemærkningerne bliver brugt til at forklare, at tilskuddet kun kan blive udbetalt på to måder. Enten kan man lægge ud og få pengene refunderet – den model vil jeg godt have lov til at vende tilbage til – eller også kan pengene blive udbetalt direkte til uddannelsesstedet, og så er det virkelig, der går bureaukrati i tingene. Pengene kan ikke udbetales, hvis man ikke er optaget på uddannelsen, men omvendt kan man ikke optages, før betalingen er lagt.

Så kommer der ellers en lang redegørelse om, hvem der skal give tilsagn, og hvem der kan springe de ledige over i køen. Det er en virkelig kedelig hårdknude, man har fået skabt her, det kan man altså ikke snakke sig ud af, og derfor vil vi appellere meget til, at man nu får det på plads på en fornuftig måde med de forligspartnere, der er.

Jeg er egentlig ligeglad med, om forslaget svarer til nogle regler, en anden regering kunne have lavet. Jeg skal ikke afvise, at vi også har lavet bureaukrati, men det er altså vigtigt, hvis man som politiker opdager, at noget er uhenigtsmæssigt i forhold til de aftaler, man har indgået, at man så laver det om. Der er ingen vej udenom.

Der er jo nogle, der ikke har penge nok til selv at kunne lægge ud, men det, der irriterer mig allermost i dette ellers fine lovforslag, er, at vi er et bredt flertal, der har vedtaget, at disse kurser skal være gratis for arbejdsløse, og så skal det altså være nødvendigt at læse enten kassekreditten eller bankbogen for at kunne komme på kursus. Og selv om alt går vel, og pengene bliver betalt tilbage, når SVU engang bliver færdig med sagsbehandlingen, skal man lægge ud i flere måneder, hvis man er arbejdsløs, og der er vel ingen her, der tror, at de arbejdsløse har rigtig, rigtig mange penge.

Da høringssvaret endelig kom, fandt jeg også ud af, at LVU – altså Landsforbundet af Voksen- og Ungdomsundervisere – beklager, at forslaget ikke omfatter ordblindeundervisningen. Jeg ved ikke, hvad Venstre og Konservative har imod ordblindeundervisningen. Vi har jo lige haft et lille, dejligt lovforslag, L 114, hvor vi ville give en lille smule mere fleksibilitet og sørge for, at de kunne få lidt færre timer, og vi tog ordblindeundervisningen med. Det ville man ikke være med på, men hvad er det, der forhindrer det i

dette lovforslag? Der står nemlig ikke noget i aftalen om, at vi også skulle tage SVU med under ordblindeundervisningen, så jeg må sige, at man virkelig går i små sko. Er det for at opfylde skattestoppet, må man spørge, eller hvad er det, der er galt?

Jeg skal sige på vegne af Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre, at vi vedstår vores aftale, men vi mener ikke, at den bureaukratiske måde, man har udmøntet den på, er sagen. Vi forventer simpelt hen, at der kommer nogle gode og ordentlige, simple regler for direkte betaling til uddannelsesstedet på bordet i udvalgsarbejdet, og det deltager vi naturligvis positivt i. Men det er klart, at vi er dybt utilfredse med den måde, man har udmøntet vores fælles aftale på.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg må nok indrømme, at det er rene ord for pengene, hr. Carsten Hansen kommer med.

Nu har vi siddet og forhandlet dette arbejdsmarkedsforlig, og det her kom jo som et direkte krav fra Socialdemokratiet. Det må hr. Carsten Hansen jo indrømme. Men det, der så undrer mig, er, at når lovforslaget er blevet læst igennem, indkalder Socialdemokratiet ikke forligskredsen til at drøfte, hvad der er galt med forslaget, før vi står med det i salen her i dag. Det undrer mig meget, for vi har forligskredsen til at rede ud, før vi får lovforslaget i salen her, og jeg tror da godt, at vi kunne have redet en hel del misforståelser ud, hvis Socialdemokratiet havde indkaldt forligskredsen til en drøftelse inden i dag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det kan godt være, at det ikke tilkommer mig at deltage i denne interessante drøftelse mellem nogle forligsparter, men jeg vil godt lige spørge hr. Carsten Hansen: Har hr. Carsten Hansen lavet et dårligt forlig, hvor tingene ikke er talt ordentligt igennem, eller er det, fordi hr. Carsten Hansen har nogle dårlige legekammerater i forligskredsen? Det er altså usædvanligt, at ved en førstebehandling begynder forligspartenerne at skændes med hinanden, selv om jeg godt nok erindrer, at ved folkeskolelovens førstebehandling var der også lidt skænderi.

Jeg synes, Socialdemokraterne skal til at finde ud af, at når man laver forlig med regeringen, skal man få dem afstemt sådan, at vi ikke bagefter skal trættes af skænderi her i Folketingssa-