

len. Jeg troede sådan set, at det var noget, der var aftalt – det står der sådan set også – mellem Socialdemokratiet og de øvrige forligspartier.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil først sige til hr. Bent Bøgsted: Jeg har gjort det, at jeg har taget kontakt til vores forhandler på arbejdsmarkedsområdet. Det er jo lidt ulykkeligt, for når vi laver aftale på arbejdsmarkedsområdet, sker udmøntningen i et andet ministerium.

Lige så snart jeg fik lovforslaget i hænde, tog jeg kontakt til vores ordfører og forhandlere på området. Jeg ved, der er et brev på vej til beskæftigelsesministeren i øjeblikket, men vi kan jo ikke stoppe processen, og vi har som sagt først fået hørings svarene i går.

Jeg vil også sige, at det er usædvanligt, at regeringen – måske skyldes det manglende erfaring efter kun knap 14 måneder – ikke tager kontakt til sine partnere og sikrer, at man er enig. Jeg erinder i hvert fald, at i de år, jeg har været med, plejede det at være sådan; sådan har vi også gjort det, når vi har udmøntet aftaler på uddannelsesområdet generelt, men tingene overlapper altså hinanden. Men når Venstres ordfører starter med at sige, at det her er lige burokratisk nok, tror jeg, vi er enige, og initiativretten plejer at ligge hos regeringen, og sådan burde det vel også være her.

Til hr. Aage Frandsen: Det er altid sådan, at vi er forskellige partier, og der kan være forskellige opfattelser. Men her mener jeg faktisk, at vi er blevet tilsidesat i forhold til den normale procedure, og det vil jeg selvfølgelig til enhver tid gøre opmærksom på. Det er et rent socialdemokratisk forslag, vi har fået med i aftalen, og når vi føler, det ikke er udmøntet ordentligt, gør vi selvfølgelig opmærksom på det, og da regeringen ikke har indkaldt os, må vi gøre det her på stedet. Jeg håber, proceduren kan blive anderledes.

Angående folkeskolen vil jeg gerne sige, at her var der enighed om det, vi aftalte. Der kan altid være en forskellig udlægning, men det ved jeg hr. Aage Frandsen kender til.

Louise Frevert (DF):

Dette lovforslag ser ud til at være et ualmindelig godt, lille lovforslag.

Forslaget er en forlængelse af forliget »Flere i arbejde«, hvor der blev truffet aftale om at fri-

holde ledige med ret til 6 ugers selvvalgt uddannelse for deltagerbetaling. Det er en glimrende idé, at man nu giver ledige mulighed for selv at vælge, om de vil lægge ud for deres deltagerbetaling, eller de vil lade deltagerbetalingen gå direkte fra SU-styrelsen til uddannelsesinstitutionen, og det giver en vis frihed. Ligeledes er det meget positivt, at man kan vælge at få de 6 uger betalt i forbindelse med en uddannelse, der har et længere forløb, så man kan komme i gang.

Jeg har dog et spørgsmål til ministeren: Hvorfor er der ikke noget sted i lovforslaget angivet en tidshorison for de elever, som vælger at få deltagerbetaling betalt af SU-styrelsen direkte til uddannelsesinstitutionen? Sagt på en anden måde er det min opfattelse, at de, der betaler direkte af egen lomme for derefter at få beløbet refunderet, selvfølgelig er selvskevne til at komme i første række, og det forstår jeg. Men er det ikke muligt at sætte en tidsfaktor på, hvis man mener, at studerende ikke har mulighed for at kunne deltage i samme frekvens som dem, der betaler? Mit spørgsmål går ikke på muligheden for at have tværgående samarbejde mellem udvalgene, men jeg er nødt til at stille ministeren spørgsmålet, fordi jeg ikke kan læse ud af lovforslaget, hvordan reglerne vil blive.

Ligeledes bør det være sådan, at hvis man er optaget på en uddannelse, kommer alle på venteliste, uanset om de selv lægger pengene ud, eller pengene bliver kanaliseret direkte til uddannelsesinstitutionen. Der mangler en eller anden form for dokumentation for, at den gruppe, der vælger at få deltagerbetaling overført direkte til uddannelsesinstitutionen, ikke bliver sat i en situation, hvor de kommer til at vente måneder på at komme i uddannelse. Det er trods alt ikke alle ledige, der har mulighed for at lægge penge ud til deltagerbetalingen, så ville det være muligt for ministeren at oplyse, hvilke uddannelser ministeren har i tankerne, når der står på side 2 i lovforslaget »... hvor der senere eventuelt vil blive indført deltagerbetaling.«

Der er enkelte småting, som Dansk Folkeparti ønsker belyst, men intentionerne i lovforslaget synes vi selvfølgelig er strålende, og det vil være en medvirkende årsag til, at flere kan komme i arbejde.

Helle Sjelle (KF):

En livslang læring, herunder voksen- og efteruddannelse, spiller en vigtig rolle i kampen for at sikre et fleksibelt arbejdsmarked, hvor arbejdsstyrken har de kvalifikationer, erhvervsli-