

om mange forhold omkring folkekirken og om andre trossamfund. Ja, der er faktisk også en debat om selve det at tro, for hvad er det at tro?

Ved sidste fremsættelse satte Socialdemokratiet spørgsmålstegn ved, om det lige netop er en kommission, vi har brug for for at komme videre i udviklingen og fornyelsen af nogle af forholdene i og omkring folkekirken. Vi anbefalede, at vi fik en styrket debat og en åben debat.

Vi kan jo se i aviserne, at vi har fået debatten, og så er spørgsmålet, hvor bred debatten er. Den er i hvert fald både blevet styrket, og den er også blevet meget mere synlig.

Men hvilke forandringer er det, flertallet i Danmark ønsker? Kender vi politikere dem godt nok, eller skal vi give flere mulighed for at forholde sig til, hvilke forandringer der skal laves, inden vi sætter en dagsorden for det?

Jo, vi skal også tage hensyn til, at samfundet udvikler sig, for det består i dag af mange trossamfund. Men er en kommission den bedste form til at afdække, hvilke forandringer dette bør påføre folkekirken? Jeg vil ikke afvise, at der på et tidspunkt godt kan nedsættes en egentlig kommission, men mange ting kan også belyses mindst lige så godt på anden vis, og mange forhold kan nok ændres, hvis der er enighed herom, via almindelig lovpraksis.

Kl. 15.10

Socialdemokratiet vil som alternativ til dagens beslutningsforslag lige efter påske fremsætte et forslag om nedsættelse af et tværgående og bredt sammensat arbejdsudvalg – måske kunne vi kalde det et førkommissionsudvalg – uden at det dermed forpligter til en egentlig kommission, hvis ikke resultatet viser den vej. Altså et arbejdsudvalg, der skal have i opdrag at samle op på de forhold og den viden, der er fra den debat, der kører, men også at sikre, at der kommer en bredere debat.

Udvalget skal altså sikre, at flere kredse blander sig i debatten, så også deres synspunkter kommer til orde. Udvalget skal stå for en koordineret opsamling af forhold til en slags temakatalog, der kan danne baggrund for den videre stillingtagen til de efterfølgende processer. Vi vil nemlig fastholde ønsket om en bred og en koordineret opsamling af de bud på de forhold, der bør ses på, og derefter tage konsekvenserne af tilbagemeldingerne derfra, frem for at vi forlods har lagt os politisk fast på, hvilke temaer en kommission skal beskæftige sig med. Vi støtter derfor ikke dagens beslutningsforslag.

Vi synes nu måske heller ikke – for at komme med en bemærkning – at vi bare skal vente på en økonomisk situation omkring bloktilskuddet. Vi ser også, at der er nogle forandringer, som vi nok skal følge et par år i forhold til det lovforslag, L 163, som vi også behandler i dag. Så der er mange ting, der skal samles op.

Da De Radikales ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, er blevet forhindret i at være her, er jeg blevet bedt om at sige, at Det Radikale Venstre finder, det er en god idé at få en form for et førkommissionsudvalg i gang, og Det Radikale Venstre vil støtte det forslag og støtter derfor ikke Kristeligt Folkepartis forslag i dag.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg synes selvfølgelig, det er spændende med det forslag, som fru Karen Klint lancerer på Socialdemokratiets vegne, og det må vi komme tilbage til, når det foreligger.

Men jeg vil ikke undlade at sige, at en af grundene til, at vi har valgt stort set at genfremsætte det forslag, vi har til behandling nu, fra folketingssamlingen 1999-2000, bl.a. er de nye meldinger fra Socialdemokratiet og også fra Det Radikale Venstre, som har, om man så må sige, givet os lidt blod på tanden, nu hvor de to partier er kommet i opposition.

Derfor synes jeg da, det kunne være interessant, hvis fru Karen Klint kunne løfte lidt af sløret for, hvordan Socialdemokraterne stiller sig til de enkeltelementer, der er i Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag. Jeg har forståelse for, at man kommer med et andet forslag, men jeg synes måske alligevel, det kunne være interessant for Folketinget at høre, hvor Socialdemokratiet sådan helt aktuelt står med hensyn til nogle af de forskellige elementer, der indgår i det forslag til kommissionsnedsættelse, som vi har på bordet i dag.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg takker for muligheden, men skal jeg citere, hvad der står i vores arbejdsprogram i dag, og der står faktisk meget klart – der er 21 linjer – at vi ikke agter at pille ved relationen mellem stat og folkekirke. Og det er spørgsmålet, om det samfund, vi lever i i dag, trods alt ikke også gør, at vi i hvert fald skal overveje, hvilken politik vi skal have fremover.

Vi har en lovgivning nu, som piller ved nogle ting. Vi får måske et bloktilskud til efteråret,