

som piller ved nogle andre ting, så fra vores side siger vi ikke, at verden skal være uforandret, men jeg vil ikke svare på, hvordan vi lander, før vi har haft debatten. Det er faktisk derfor, vi protesterer mod, at temaerne om, hvad der skal drøftes, er fastlagt forlods. Det kunne jo være, at der var nogle flere temaer, der skulle drøftes. Det kunne være, at der var nogle andre temaer, der skulle drøftes.

Desuden er det hverken ubekendt for hr. Jann Sjursen eller for mig, at socialdemokrater er lige som andre danskere. Nogle er medlemmer af folkekirken; nogle er ateister; nogle er direkte modstandere af folkekirken; nogle er medlemmer af andre trossamfund, og så finder vi en partipolitik, der siger det, som vores repræsentative kongres siger.

Men det ændrer ikke ved, at vi gerne vil have en åben debat, og det er den debat vi gerne vil appellere til at vi får en koordineret opsamling på.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg har stor respekt for den proces, som Socialdemokratiet er inde i, og derfor skal jeg ikke stå her og afæske fru Karen Klint præcise svar. Det respekterer jeg faktisk, og det siger fru Karen Klint jo også åbent.

Men for os har det sådan set ikke noget at gøre med, om man er medlem af folkekirken eller ej. I vores folketingsgruppe er der folk, der er medlem af folkekirken, og der er folk, der ikke er medlem af folkekirken. Der er måske ikke nogen direkte erklærede ateister, men det er nu lige meget sådan set, synes jeg, for det, der er udgangspunktet for vores forslag, er sådan set nogle principielle overvejelser. Det er også, hvordan man af hensyn til især folkekirken kunne tilrettelægge folkekirkens økonomi på en sådan måde, at man ikke render ud i nogle trælse diskussioner – for at tale jysk – om, hvorvidt staten f.eks. understøtter præsters lønninger, og hvad skatteyderne i almindelighed så også kommer til.

KL 15.15

Og jeg håber da, når vi skal diskutere Socialdemokratiets forslag, at man, uanset at man ikke lægger sig fuldstændig fast på temaer, så måske også kunne komme det nærmere. Jeg mener, at vi politisk har et ansvar for at give nogle meldinger om, hvad det er for nogle ting, vi synes, det er relevant at diskutere, sådan at det ikke bliver debat bare for debattens skyld, men at der også

er et udtrykt politisk ønske om, hvorhen debatten skal bevæge sig.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg vil meget love hr. Jann Sjursen her, at vi også kommer med nogle eksempler på, hvilke temaer vi synes, der skal samles op i en debat. Og vi siger så også bare, at det er en debat, der skal breddes lidt mere ud. Det er ikke nok, at biskopper har god gennemslagskraft i dagspressen, eller at provster og præster eller politiske partier har god gennemslagskraft i pressen.

Vi synes faktisk, det er bredden i folkekirken, der skal have en god gennemslagskraft. Det er den, vi skal høre på. Det kan også være, der er andre trossamfund, der godt vil have et bud med om visse forhold. Så vi skal nok pege på en vifte af temaer, men vi vil bare ikke pege på en begrænsning af temaer.

Jesper Langballe (DF):

Ja, så skulle Folketinget til det igen. Det af hr. Jann Sjursen fremsatte beslutningsforslag er jo ord til andet det, som Kristeligt Folkeparti fremsatte og fik drøftet i Folketinget for 3 år siden.

Det gælder også den solide og ind til det pedantiske omstændelige historiske redegørelse for Folketingets finansiering og civile funktioner gennem det 20. århundrede. Her får vi f.eks. at vide, at blandt de fødsler, der anmeldes til folkekirkens ministerialbog, er sådanne, som finder sted om bord i skibe og luftfartøjer, hvis første ankomst derefter er en dansk havn eller lufthavn. Sig så ikke, at Kristeligt Folkeparti mangler sans for detaljen.

Så slavisk gentager partiet sin historiske redegørelse, at det derimod slet ikke har fået med i den, at siden sidste drøftelse af implementeringen af DNK begyndte den elektroniske kirkebog. I en enkelt sætning erklærer Kristeligt Folkeparti, at partiet naturligvis er vidende herom, men at det intet ændrer ved forslagets principielle spørgsmål.

Jo, det er lige netop, hvad det gør, radikalt endda, idet DNK nok betjenes af præster og kordegne, men i øvrigt er et rent statsligt register, som man forholdsvis nemt vil kunne flytte fra folkekirken til kommunerne. Det er faktisk et af de forslag, som Kristeligt Folkeparti fremsætter, som vil være realistisk, mens et andet om at lave parallelregistreringer i kommune og kirke, alt efter hvordan ens religiøse holdning er, selv-