

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Kan hr. Jesper Langballe ikke bekræfte, at der har været et omvendelsesbehov, og at det er dem, der har behov for omvendelse, der står først i køen i den danske folkekirkes tro. Det tror jeg at hr. Jesper Langballe godt kan bekræfte. Det er jo, hvad man må finde sig i i politik – drillerierne fra hr. Jann Sjursen.

Men er hr. Jesper Langballe ikke enig med mig i, at det faktisk kræver ret dybtgående kendskab til den danske folkekirke at kunne gennemskue hr. Jann Sjursens bemærkninger, og vi efter det, vi har hørt fra hr. Jann Sjursen i dag, så måske kunne blive i tvivl om, hvorvidt han selv er klar over, hvad det er, han lægger op til.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jo, det kan jeg til fulde bekræfte. Overhovedet at tage stilling til det her spørgsmål kræver, at man er i stand til, om jeg så må sige, at høre det folkekirkelige græs gro. Det kræver en viden og en fornemmelse for, hvad folkekirken er, som Kristeligt Folkeparti tilsyneladende ikke i nogen særlig grad er i besiddelse af, men derfor kan vi andre jo godt være det, når vi tager stilling til Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag.

Det er ikke ganske nemt at tage stilling til. Det er især ikke nemt at tage stilling til for hvem som helst, hvad det er, der ligger bag alle de tilsyneladende smukke formuleringer, nemlig en kirkemodell, som ikke er den lille mands, den almindelige barnedøbtes kirke, men er de frommes, de højtråbendes, de helliges kirke, dem, der har patent på at være kirken og bestemme, hvad der skal ske i kirken.

Ganske tydeligt er det den vej, røgen driver, og det skal man altså bare have et vist blik for at kunne se.

Kl. 15.30

Formanden:

Hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Som det tydeligt er fremgået af den sidste ordveksling, er forslaget her jo ikke et nyt forslag. Det er et forslag, som vi debatterede sidst for 3 år siden, og jeg har gjort mig den ulejlighed at læse debatten igennem fra dengang. Jeg har også læst mit eget ordførerindlæg igennem, så er der i hvert fald én, der har læst mit indlæg fra dengang, og jeg kan gøre opmærksom på, at jeg

for 3 år siden afviste forslaget fra Kristeligt Folkeparti. Det gør jeg fortsat, så der er altså ikke tale om nogen omvendelse i Det Konservative Folkeparti. Det er muligt, der er behov for det, men vi har altså det samme standpunkt nu til denne sag, som vi havde for 3 år siden.

Hvad er det så, forslaget fra Kristeligt Folkeparti går ud på, og hvorfor kan vi ikke støtte det? Ja, der er for det første, hvis jeg må starte lidt bagfra, spørgsmålet om den civile registrering. Som ministeren sagde, er det jo ikke givet, hvis man skulle starte fuldstændig forfra i dag, at man ville indrette systemet ganske på den måde, som vi nu har indrettet os på her i Danmark. Men i øvrigt synes jeg, at ministeren havde nogle ganske gode begrundelser for at fastholde den nuværende ordning.

For konservative er det jo altså sådan, at når der er forslag om forandringer, så er det forandringerne, der skal begrundes, det er ikke de eksisterende forhold, hvis de i øvrigt er rimelig velfungerende, og det mener jeg at de er. Der er for mig ikke tvivl om, at den nuværende ordning giver et serviceniveau over for borgerne, som er bedre end det, som Kristeligt Folkeparti egentlig lægger op til efter en kommissionsbehandling.

For det andet ligger der bag Kristeligt Folkepartis forslag spørgsmålet om, i hvilken form staten skal give økonomisk støtte til folkekirken. Baggrunden for denne støtte er jo grundlovens § 4, hvor der står, at den evangelisk-lutherske kirke er den danske folkekirke og understøttes som sådan af staten, og det vil sige, at dermed har folkekirken en særstatus.

Så har Kristeligt Folkeparti åbenbart fået problemer med den bestemmelse i relation til en anden bestemmelse i grundloven, nemlig § 68, hvor der står det bekendte om, at man ikke kan pålægges at give personlige bidrag til en anden tro end ens egen tro.

De problemer, som Kristeligt Folkeparti åbenbart ser i den problemstilling, deler vi ikke i Det Konservative Folkeparti. Vi mener ikke, der er modstrid mellem den gældende folkekirkeordning og så de paragraffer i grundloven, som jeg netop har nævnt her, og jeg mener også, at vi har fået dette bekræftet ved flere lejligheder under samråd i Folketingets Kirkeudvalg, at der ingen konflikt er mellem grundlovens bestemmelser om folkekirkeordningen og den måde, den danske folkekirkeordning bliver praktiseret på.

Altså den økonomiske støtte til folkekirken kan jo i princippet gives som en pose penge, el-