

fløjsmanér, at hvis man får stillet spørgsmål, der f.eks. implicerer en historisk reference, som er mere end 100 år gammel, så er det noget gammel tågesnak, som man ikke kan forholde sig til. Det er jo det samme, som at man simpelt hen kobler hovedet fra, suspenderer sin egen pligt til at tænke.

Kl. 15.45

Jeg vil så alligevel gentage mit spørgsmål, nemlig om det aldrig har slået fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at den åndshistoriske forudsætning for at skelne mellem det verdslige og det religiøse og f.eks. ikke lede samfundet efter islamisk eller marxistisk religiøsitet, er kristendommen. Det er nemlig kun i kristne lande, den adskillelse findes.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg har intet problem med at forholde mig til historiske perspektiver, og derfor brugte jeg heller ikke udtrykket »gammel tågesnak«, men udtrykket »missionerende tågesnak«. Det, der er problemet for mig, er det missionerende og ikke de historiske perspektiver.

Formanden:

Hermed kan vi gå til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jann Sjursen.

Jann Sjursen (KRF):

Nu ved jeg jo godt i hvert fald ifølge en enkelt ordfører, at jeg nærmest er for dum til at udtale mig i den her sag, så jeg skal selvfølgelig vare mine ord i det efterfølgende. Jeg burde måske blive siddende på min plads, men jeg vil alligevel vove at prøve at følge lidt op på den debat, som vi har haft her i dag.

Indledningsvis vil jeg godt takke ministeren for en faktisk grundig besvarelse på de problemstillinger, som Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag om nedsættelse af en kommission rejser.

Jeg forstår egentlig godt, at ministeren indledte debatten med at sige, at på den ene side kunne det godt virke besynderligt at have fremsat det her beslutningsforslag om nedsættelse af en kommission set på baggrund af, at regeringens Økonomiudvalg jo har besluttet sig for at sætte et udvalgsarbejde i gang, der skal se på en bloktilskudsmodel, som kan sikre et bloktilskud fra staten til kirken til præsters og provsters løn, til visse pensionsspørgsmål og også til den folkekirkelige virksomhed i relation til udlandet. Men som ministeren også selv bemærkede, går

Kristeligt Folkepartis forslag videre, og derfor var det ikke så mærkeligt endda, og jeg er da glad for, at ministeren så har gjort den observation.

Jeg vil også godt sige, at forslaget faktisk kommer i kølvandet på regeringens Økonomiudvalgs beslutning om at nedsætte et udvalg, der skal se på en bloktilskudsmodel, fordi vi finder, at en så væsentlig beslutning for vores folkekirke ikke bare skal træffes af et økonomiudvalg i regeringen, men retteligt burde træffes efter en beslutning i Folketinget. Så stor respekt har vi faktisk for vores folkekirkedrift og de nye initiativer, der skal til, at hvis man endelig vil noget her, så synes vi, at det er en god skik, at det bliver præsenteret for Folketinget, og at man prøver at tage en bred debat om det i Tinget, som kan repræsentere forskellige synspunkter på det her område.

Så tager vores forslag udgangspunkt i, at der er en række historisk betingede opgaver for folkekirken, som jo ret beset ikke er kirkelige. Det gælder begravelsesvæsenet, personregistreringerne, restaureringerne af middelalderbygninger, som man kan sige er vores fælles kulturelle gods, og så også det væsentlige input til vores musikliv herhjemme, som den folkekirkelige ordning også rummer.

Disse ting er jo noget, som man kan sige er historisk betingede, og det kan jeg sagtens forstå, sådan som historien også har udviklet sig, og som jeg sagde tidligere i debatten, så er det jo ikke, fordi vi finder det helt katastrofalt, at det er sådan, når det nu engang er sådan af historiske grunde herhjemme, men vi finder faktisk, at det kan være på tide at se på, om det nu også er den bedste måde ikke mindst set fra folkekirkens side at indrette sig på.

For os i Kristeligt Folkeparti er det stadig væk underligt, at det ikke er folkekirken selv, der f.eks. afgør, hvor mange præstestillinger der skal være. Så ved jeg godt, der er et spørgsmål om, hvor postkassen så er i folkekirken osv., hvis man endelig skulle lave en tilskudsmodel dér, som vi foreslår i vores kommission. Men det er jo så netop det, vi har bedt kommissionen om at se på og også det tilsvarende i forhold til drift af kirkegårde og andre trossamfunds muligheder for at erhverve gravsteder.

Det sidste, kan man jo sige, har været en aktuelt problemstilling i de senere år, og derfor har jeg svært ved at se, uanset hvordan man ser på lige præcis det spørgsmål, at det skulle afstedkomme de vildsomme bemærkninger, som det