

har gjort i debatten her, for det har jo ret beset af forskellige grunde været et problem at nå til, at også trossamfund kunne erhverve sådanne gravsteder.

Endelig har en stor del af debatten selvfølgelig også kredset om den civile registreringsoverflytning til anden og civil myndighed i stedet for folkekirken.

Kl. 15.50

Vi har stor respekt i Kristeligt Folkeparti for det arbejde, der er udført, hvad angår den civile registrering i kirken og også hele gennemførelsen af DNK-projektet, og hvad det har måttet medføre af efteruddannelse ikke mindst for kordegne. Det er jo en kæmpeopgave, men, som en ordfører – jeg tror, det var hr. Jesper Langballe – også sagde i debatten, betyder det jo nu, at vi faktisk også har noget, der relativt nemt kan overføres, hvis det endelig er det, fra folkekirke til kommuner.

Under alle omstændigheder går jeg ud fra, at det dobbelte bogholderi, som jeg tror især fru Birthe Rønn Hornbech har brugt som argument imod vores forslag her, jo allerede er der i dag. Altså jeg går ud fra, at kommunerne også i dag må have deres systemer for at finde ud af, hvem der nu engang er civilt registreret, så det er jo ikke folkekirken, der i forbindelse med den ny kirkebog har registreret os alle. Så jeg har lidt svært ved at se, at det lige præcis skulle være problemet.

I forhold til, at beslutningsforslaget stort set er en genfremsættelse, ja, det er selvfølgelig en notorisk kendsgerning, vil jeg godt fremhæve, at baggrunden herfor er, at vi har lyttet os til, at der er kommet nye signaler fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, som jeg sagde tidligere i debatten, og jeg må også konstatere efter debatten her i dag, at signalerne helt klart er nye fra Dansk Folkeparti, som det turde fremgå af den meningsudveksling, som hr. Jesper Langballe og jeg havde tidligere.

Jeg havde ikke mulighed for at gå ind i den debat efterfølgende, da fru Birthe Rønn Hornbech stillede et hjælpspørgsmål til hr. Jesper Langballe, men det var ikke sådan ren og skær drilleri. Selvfølgelig var det for at få helt klart fremhævet, at Dansk Folkeparti har skiftet standpunkt, og det respekterer jeg fuldt ud. Det er fornemt, når man også vedkender sig det, og det gjorde hr. Jesper Langballe.

Når jeg yderligere gik til hr. Jesper Langballe, så er det, fordi hr. Jesper Langballe beskyldte undertegnede og Kristeligt Folkeparti for at

være folkekirkefjendtlige, for at gå ind for en synodal folkekirke. Der mener jeg bare, at så læser man altså vores beslutningsforslag, som man nu engang vil, som ministeren også gjorde det ifølge de påstande, ministeren også kom med, nemlig at det var en synodal folkekirke, vi ville, for det fremgår ikke af forslaget her.

Jeg har i andre sammenhænge argumenteret for, at det ikke var det, vi ville, bl.a. når fru Margrete Aukén, som desværre ikke har deltaget i debatten her i dag, har fremført sine tanker. Hvis man går ind i den debat, mener jeg ret beset, at så skal man have folkekirken med som en kraftig medspiller, for det er ikke et initiativ, der skal udgå fra Folketinget, men derimod er det Folketingets medlemmers opgave at sikre, at de økonomiske forhold er klargjort, sådan som vi foreslår det fra Kristeligt Folkepartis side.

Jeg vil gerne sige til Enhedslisten, at jeg takker for støtten til vores beslutningsforslag. Enhedslisten ser det her som et skridt mod en adskillelse af stat og folkekirke. Det kan man vælge at gøre, og det forstår jeg sådan set godt Enhedslisten med det udgangspunkt, de har, gør.

Omvendt vil jeg vove at påstå, at man også kan se det her som et nødvendigt skridt for at fastholde en folkekirkeordning bare nogenlunde som den, vi kender i dag. Jeg forstår sådan set godt Enhedslistens argumentation, men vi er ikke enige i det endemål, som Enhedslisten har.

Jeg takker også ordførerne for Socialdemokratiet og indirekte De Radikale for forståelsen for vores forslag. Jeg har forstået, at man vil komme med et førkommissionsforslag, som også kan inkludere måske nogle af de temaer, som fremgår af det beslutningsforslag, vi her har fremsat fra Kristeligt Folkepartis side.

Så vil jeg takke den konservative ordfører for i det mindste seriøst og uden de store eskapader at gå ind i debatten om vores forslag, og jeg finder det ikke ubehageligt, at De Konservative ikke kan støtte forslaget. Det havde jeg sådan set heller ikke forventet, men det er jo ikke ubehageligt på den måde, som hr. Kirkegaard argumenterer.

Så vil jeg tilslutte mig fru Birthe Rønn Hornbechs forslag om, at vi i forbindelse med udvalgsarbejdet i Kirkeudvalget kan få belyst nogle af de her spørgsmål nærmere. Nogle kan jo gøre det med henblik på at få skudt forslaget endegyldigt ned, hvis det er det, man vil, og andre kan jo selvfølgelig gøre det for at få belyst enkelte af de aspekter, der er i forslaget, hvor nogle