

Det er, fordi hr. Jann Sjørnsen er så utålmodig og ikke vil vente på det, at man får den mistanke, at der ligger noget andet til grund for dette forslag. Det må der gøre, for hvis det blot var for at få redt de økonomiske tråde ud og den form, støtten skulle gives under, og det, støtten skulle gives til, så havde hr. Jann Sjørnsen været jublende glad over regeringens initiativ med at nedsætte et bloktilskudsudvalg, og så havde hr. Jann Sjørnsen set frem til det og ventet med at tage den debat til efterfølgende. Så der må være en anden hensigt med det her forslag. Det er min bedste overbevisning, for ellers ville det ikke være kommet på det her tidspunkt.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Hr. Jann Sjørnsen er overrasket over, at det nu har udviklet sig til en drøftelse om synodekirke mellem kirkeministeren, Venstres ordfører og Dansk Folkepartis ordfører, og deri er det, som om hr. Jann Sjørnsen lægger, at Venstre også skulle være blevet omvendt i forhold til sidst. Dertil må jeg svare: nej.

Men hr. Jann Sjørnsen har ret i, at det var en langt mere kedsommelig debat sidste gang. Der var også en anden minister. Der var et andet stort regeringsparti. Men vi er altså gået mere i dybden i vore indlæg i dag både kirkeministeren og Venstres ordfører og andre ordførere. Men der er ikke sket nogen ændringer; der er ikke sket nogen omvendelse.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Jann Sjørnsen svarede overhovedet ikke på mit spørgsmål, men på noget helt andet, og det synes jeg da faktisk er utroligt. Det kan godt være, at det er hr. Flemming Kofod-Svendsen, der for 3 år siden har skrevet den tekst, vi diskuterer, men jeg må gå ud fra, at hr. Jann Sjørnsen, når han fremsætter forslaget, har læst bemærkningerne til det.

Det tager jeg så alvorligt, at jeg diskuterer en detalje i det og vil stille hr. Jann Sjørnsen spørgsmål herom. Det fremgår her, at man vil tilbage til tilstanden fra før 1919, hvor folkekirken var selvfinansierende. Jeg går ud fra, at vi er enige om, at man ikke sådan kan købe folkekirkens jord tilbage og genindføre tiende. Så er det, jeg spørger hr. Jann Sjørnsen: Mon ikke snarere man vil komme tilbage til tilstanden før 1536, hvor

kirken var en selvstyrende og selvberørende magtfuld størrelse?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Til det sidste spørgsmål: Jeg tror nu, uanset hvad man måtte ønske sig, at det er svært at komme tilbage til en tid, der var. Det er svært, når vi er i 2003, at nå tilbage til tiden engang i 1500-tallet, uanset hvor stærkt man kunne ønske sig det.

Så når vi foreslår, at der skal nedsættes en kommission, er det jo sådan set for at finde ud af, hvordan folkekirken kan blive selvfinansierende, som vi rigtigt nok siger det i bemærkningerne, og på hvilke vilkår, men sådan så vi altså får en model 2000-og-et-eller-andet og ikke en model 1536. Sådan er det.

Til fru Birthe Rønn Hornbech omkring omvendelsespørgsmålet: Jeg tror sådan set heller ikke, at Venstre har ændret holdning i forhold til det, der er blevet sagt. Man var ikke inde på spørgsmålet denne gang, men jeg konstaterede tidligere i debatten, at Dansk Folkeparti havde ændret holdning i forhold til, hvad man tilkendegav sidst, og det synes jeg sådan set er fair nok.

Det bliver efter hr. Jesper Langballes mening til, at jeg ikke vil diskutere vores forslag, men på det tidspunkt, hvor jeg tog ordet i forhold til hr. Jesper Langballe, var det jo for at finde ud af, hvad Dansk Folkeparti mente, og hvorfor man havde ændret holdning. Det synes jeg da sådan set var fair nok i forhold til den måde, debatterne foregår på i Folketinget.

Men jeg konstaterer bare, at det, der jo er sket siden dengang, er, at der er nogle partier, som er blevet endnu mere fasttømret i deres overbevisning om, at der overhovedet ikke må ske noget i vores folkekirke. Den skal være, som den var – stort set ingen forandringer. Det er o.k.

Sådan oplever jeg bare ikke græsset gro, for nu at bruge hr. Jesper Langballes ord, i de folkekirkelige sammenhænge, slet ikke. Jeg siger ikke, at vi skal have det helt vilde, men jeg oplever faktisk, at mange er indstillet på forandring, og det er faktisk det, vi lægger op til i vores forslag.

Når ministeren mener, at jeg er utålmodig, og at jeg bare kunne se på det udvalgsarbejde, der er igangsat under regeringens økonomiudvalg, jamen så har ministeren jo selv tidligere svaret på, hvorfor jeg ikke er tilfreds med det. Fordi vores forslag lægger op til, at der skal ses på flere temaer end det, som indgår i kommissoriet for