

det udvalg, der er nedsat af regeringens økonomiudvalg. Det har ministeren sådan set selv givet svaret på i sin kommenter til Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Jeg kan ikke lade være andet end at bede om ordet igen. Det, der kaldte mig herop, var, at hr. Jann Sjursen sagde, at regeringspartierne ikke ønsker, at der skal ske noget, og at alt bare skal blive, som det er. Det tror jeg ikke hr. Jann Sjursen kan mene. Det må være sådan lidt med ryggen mod muren i en debat, når hr. Jann Sjursen kommer med sådan en udtalelse, for vi kan jo læse en kronik i Kristeligt Dagblad i dag, hvor en af landets biskopper synes, at der sker alt for meget på det kirkepolitiske område i folkekirken.

Kl. 16.15

Der er blevet fremsat et ret stort, omfattende lovforslag til en reform af menighedsrådsarbejdet, decentralisering, økonomiske rammebudgetter for menighedsrådene, mere folkestyre i folkekirken.

Så siger hr. Jann Sjursen endnu en gang, at det er et udvalg under regeringens økonomiudvalg, nej, det er ikke et udvalg under regeringens økonomiudvalg. Det er et udvalg, der er nedsat af kirkeministeren med forskellige repræsentanter, en biskop udpeget af biskopperne, formanden for Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, formanden for Den Danske Provsteforening og nogle embedsmænd, der sidder og ser på, hvordan bloktilskudsmodellen kunne udmøntes.

Så jeg tror nok, at der sker noget på det her område, må jeg sige til hr. Jann Sjursen. Der sker måske endda så meget, at det kan være svært for i hvert fald en enkelt af biskopperne at kapere det. Det er det, han giver udtryk for i en kronik i Kristeligt Dagblad i dag.

Formanden:

Hr. Jann Sjursen – og mon ikke vi er så langt henne, at resten af debatten kan foregå i Kirkeudvalget?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det kan nok ikke afvises, formand.

Ret skal være ret, vil jeg sige til kirkeministeren. Selvfølgelig sker der noget. Det var nogle generelle betragtninger, som jeg gjorde mig før. Men det er tænkt lidt i forhold til de punkter, som vi tager op i vores beslutningsforslag om en kommissions nedsættelse. Der antager vi, at der skal tages flere temaer op end det, som fremgår af det udvalg, som ganske vist er nedsat af Kirkeministeriet, som ministeren også rettelig siger, men som så er blevet besluttet skulle nedsættes af regeringens økonomiudvalg. Så er vi vel enige om sagens gang.

Det, der er lidt forunderligt ved hele den debat, er, at udgangspunktet ikke er Kirkeministeriets beslutning, det er regeringens økonomiudvalg, der har besluttet det. Så meget tror jeg da, at jeg har ret, hvis jeg tænker tilbage på de papirer og de diskussioner, vi har haft fra Kirkeudvalgets side.

Så jeg vedkender mig, at jeg er enig med ministeren i, at der sker noget, men der skulle gerne ske noget på de områder, som vi har taget op i vores beslutningsforslag. Det er lige præcis der, forskellen er på den tålmodighed, ministerens udviser, og det, ministeren kalder min manglende tålmodighed. Men min manglende tålmodighed skyldes altså, at kommissoriet for det af Kirkeministeriet nedsatte udvalg er begrænset i forhold til de problemstillinger, som vi har ønsket at tage op.

Men jeg er enig i de for så vidt kloge ord, som formanden sagde for lidt siden, at resten af debatten måske med fordel kan foregå i Kirkeudvalget, og vi kan få stillet nogle spørgsmål til ministeren og så få svar på dem. Så jeg vil takke for debatten fra min side.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.