

**Svar (2/4 03)**

**Økonomi- og erhvervsministeren** (Bendt Bendtsen):

I Nørby-udvalgets anbefalinger om god selskabsledelse fremgår det blandt andet, at bestyrelsen bør være sammensat på en sådan måde, at den altid kan handle uafhængigt af særinteresser.

Ved vurderingen af om et generalforsamlingsvalgt bestyrelsesmedlem er uafhængigt, har Nørby-udvalget blandt andet lagt vægt på, at bestyrelsesmedlemmet ikke er professionel rådgiver for selskabet. Ligeledes kan et bestyrelsesmedlem ikke anses for at være uafhængigt, hvis det enkelte medlem er ansat i eller har økonomiske interesser i en virksomhed, som er professionel rådgiver for selskabet.

Det vil derfor næppe være i overensstemmelse med Nørby-udvalgets anbefalinger om god selskabsledelse, at en advokat sidder i et selskabs bestyrelse og samtidig udøver egentlig advokatbistand for selskabet.

Spørgsmålet om uafhængige bestyrelsesmedlemmer er ligeledes omtalt i den rapport, som en europæisk ekspertgruppe i selskabsret afleverede til EU-kommissionen i november 2002. Ekspertgruppen fandt, at personer, som mod vederlag yder rådgivning til selskabet eller dets ledelse, ikke kan anses for at være uafhængige i forhold til selskabet.

Københavns Fondsbørs har inddraget Nørby-udvalgets anbefalinger i sine oplysningsforpligtelser. Dette er sket på den måde, at Fondsbørsen anbefaler, at noterede selskaber i deres årsrapporter forholder sig til anbefalingerne i rapporten.

Jeg mener, at det er afgørende, at diskussionen om god selskabsledelse foregår i erhvervslivet og på erhvervslivets præmisser. Det er mit indtryk, at en lang række bestyrelser i danske selskaber allerede drøfter problematikken med uafhængige bestyrelsesmedlemmer på baggrund af Nørby-udvalgets anbefalinger.

Det er samtidig vigtigt at huske på, at bestyrelsesmedlemmer vælges af aktionærerne på generalforsamlingen. Det er derfor – og bør også være – op til aktionærerne at vurdere, om en konkret kandidat til en bestyrelsespost er i stand til at varetage de ledelsesmæssige opgaver i bestyrelsen uafhængigt af andre interesser:

**Spm. nr. S 2573**

Til justitsministeren (24/3 03) af:

**Jann Sjørnsen** (KRF):

»Hvilke aspekter ved kromosomsygdomme, herunder særligt Downs Syndrom og Turners Syndrom, gør dem til generelt alvorlige, legemlige eller sjælelige lidelser, jf. lov om svangerskabsafbrydelse § 3, stk. 1, nr. 3?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet er en opfølgning på ministerens endelige besvarelse den 12. marts 2003 af spørgsmål nr. S 1949. Det fremgår af ministerens endelige svar, at ingen samråd inden for de sidste år har givet afslag på svangerskabsafbrydelse i tilfælde, hvor der var påvist kromosomsygdom. Ifølge lov om svangerskabsafbrydelse § 3, stk. 1, nr. 3, kan der efter udgangen af 12. uge gives tilladelse til afbrydelse af svangerskabet, hvis fosteret lider af en alvorlig legemlig eller sjælelig lidelse. Spørgeren vil derfor gerne vide, hvilke aspekter ved kromosomsygdomme, der giver samrådene og ankenævnet anledning til at opfatte dem som generelt alvorlige, legemlige og sjælelige lidelser. Spørgeren finder det problematisk, at der ikke sker en konkret vurdering af det enkelte fosters legemlige eller sjælelige lidelse. Det giver grund til at tro, at reglerne ikke er til for at mindske menneskers lidelse f.eks. på grund af kromosomsygdomme, men i stedet skal sikre, at der ikke bliver født personer, der anses for uønskede af samfundet.

**Svar (28/3 03)**

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Ankenævnet i sager om svangerskabsafbrydelse og sterilisation om en udtalelse.

Når udtalelsen fra Ankenævnet foreligger, vil Justitsministeriet vende tilbage til sagen.