

nu vi er enige om, at der kan være endog også ganske voldsomme ulighedseffekter af det? Det kunne være spændende at få med for yderligere at kvalificere den debat, vi skal have, op til rapporten kommer.

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg tror, debatten bliver meget mere kvalificeret, når vi har mulighed for at se, hvad der kommer fra Bremerudvalget. Det er korrekt, at Bremerudvalget sidder i Økonomi- og Erhvervsministeriet. De har noget kompetence på området, de er i færd med at lave rapporten, og når den kommer på bordet, lad os så tage diskussionen derfra, frem for at vi står og diskuterer noget, som vi ikke er klædt på til.

Jeg er helt bekendt med de problemstillinger, som er nævnt fra spørgerens side, og som også beskæftigelsesministeren har givet udtryk for. Den diskussion tager vi, når rapporten foreligger.

Formanden:

Hr. Bjarne Laustsen som medspørger.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil gerne spørge økonomi- og erhvervsministeren, om ikke ministeren er bange for, at der kommer til at mangle kapital til at investere i virksomheder, også i nye virksomheder, i Danmark, hvis man giver fuldstændig frihed og liberaliserer, og at folk eventuelt kunne finde på at investere i udlandet frem for i Danmark.

Vi ved, at ATP og andre af de finansielle investorer har placeret betydelige midler i danske virksomheder og har været med til at skabe et godt og billigt kapitalgrundlag for danske virksomheder. I det øjeblik man liberaliserer, er risikoen til stede. Er det ikke korrekt?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg ved ikke, om vi kommer det ret meget nærmere end det, jeg allerede har svaret på de foregående spørgsmål.

Hvis man f.eks. flytter masser af kapital ud af LD, der har placeret mange af deres midler i uoterede danske aktier, er det klart, at så kan der blive noget at diskutere på det område.

Nu er ATP og de øvrige pensionsinstitutter ret komplicerede, når vi laver denne øvelse, og derfor beder jeg egentlig spørgerne om, at vi venter på, at Bremerudvalgets rapport ligger på bordet, så vi kan tage stilling til de konkrete elementer, der ligger i den rapport, og også de elementer, som fru Lene Jensen har gjort opmærksom på i dag. Vi er i regeringen fuldstændig bekendte med, at det er nogle problemstillinger, der skal undersøges.

Kl. 13.35

Formanden:

Fru Lene Jensen for et sidste spørgsmål.

Lene Jensen (S):

Jeg har fuld respekt for, at ministeren ikke har lyst til at kommentere en rapport, som ikke er frigivet til offentligheden.

Så det, jeg vil spørge om, er sådan set den mere ideologiske side af sagen, de politiske prioriteringer. Når man læser regeringsgrundlaget, står det ret klart, at man ønsker at liberalisere det marked, men der står jo ikke så meget om, hvad det er for nogle elementer, der er i spil, og derfor tilspørger jeg ministeren direkte: Er det en politisk prioritering at få frigivet midlerne fra ATP? Er det en politisk prioritering at gennemføre tvungen valgfrihed i forhold til arbejdsmarkedspensionerne? Er det regeringens politiske prioriteringer eller ej?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg vil gerne sige, at der ikke er så meget ideologi i det her. Frihed for den enkelte betyder meget for regeringen og er et gennemgående element i meget af regeringens politik.

Vi har nu et regeringsgrundlag, der tilsiger, at vi vil give større frihed for den enkelte til at placere og forvalte sin pensionsopsparing. Det gør vi ikke fra den ene dag til den anden. Det gør vi bl.a. ved at få undersøgt området godt, inden vi træffer beslutningen.

Jeg er enig med spørgerne i, at det rejser mange spørgsmål, som vi er nødt til at vurdere. Så det der med, at det skulle være et ideologisk felttog ... Det er et spørgsmål om frihed for den enkelte til at placere sin pensionsopsparing.

Hermed sluttede spørgsmålet.