

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Betyder ministerens indlæg her, at ministeren er uenig med Venstre i, at formålet med det her forslag er at sikre kvaliteten i daginstitutionerne ved, at børnene skal flytte rundt fra den ene institution til den anden, indtil forældrene finder en, de mener lever op til kvalitetskravene, at det altså efter ministerens opfattelse ikke er den måde, man sikrer kvalitet på, og at det her forslag derfor ikke handler om, at man skal begynde at stemme med børnene?

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Som et af de partier, der støtter ministerens lovforslag, må ministeren have forståelse for, at vi bliver en lille bitte smule bekymrede, når det store regeringsparti giver udtryk for, at det her skal bruges til, at man sådan kan flytte børnene rundt, indtil man finder noget med kvalitet i.

Derfor har vi altså brug for, at socialministeren meget klart tilkendegiver, om det er regeringens politik, at børnene på den måde skal flyttes rundt, eller om det alene var hr. Flemming Oppfeldt, der på Venstres vegne gav udtryk for den holdning. Vi er lidt usikre på regeringens holdning, og den usikkerhed har regeringspartiet Venstre altså skabt.

(Kort bemærkning).

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Hvis man vil have kvaliteten i daginstitutionerne, skal man jo være en aktiv forælder, der er med i det forældresamarbejde, der er, og få den forældreindflydelse. Man skal være aktiv i forhold til sine kommunalbestyrelsesmedlemmer, som jo er dem, der sætter standarden for, hvordan kvaliteten er i de daginstitutioner, som kommunen tilbyder. Det er for mig kvalitet og den måde, man som forældre kan sikre kvalitet på.

Det, det her forslag lægger op til, er jo, at man som forældre selv får større indflydelse på, hvor man vil have sit barn til at gå i daginstitution. Det kan så godt være, at man har hørt om en kommune, der har nogle gode daginstitutioner, og at man derfor vil have sine børn flyttet over i dem.

Der mener jeg ikke, at vi som regering her lægger op til at sige, at dette lovforslag sikrer en

højere kvalitet, men det giver forældrene mulighed for at sikre et tilbud til deres barn, som man kan stå inde for, som man har det godt med. Det er det, der er meningen med hele lovforslaget, at man kan vælge friere.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan så konstatere, at der her er en uenighed mellem ministeren, De Konservative på den ene side og det store regeringsparti Venstre på den anden side. Man kan så håbe på, at det ikke er Venstres holdning, der slår igennem, om, at man skal stemme med børnene, men at det tværtimod bliver holdningen om, at det er politisk ansvar, der skal til for at sikre ordentlig kvalitet for vores børn.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 136: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten – særlige dørråbnere, fastholdelse og flytning).**

Af socialministeren (Henriette Kjær).

(Fremsat 29/1 2003. Første behandling 6/2 2003. Betænkning 10/4 2003).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.