

Men hr. Arne Toft må vel også være enig med mig i, at det ikke er et spørgsmål om, når man vil drive forskning og udvikling, så at egnsbestemme det, at gøre det til et beskæftigelsesprojekt. Det må vel på det her område som på alle mulige andre områder – det kan være inden for økologisk landbrug, det kan være inden for forskning i hvad som helst – at det er sagen, det drejer sig om. Det er fagligheden, det er kvaliteten, det drejer sig om. Det er ikke et spørgsmål om, under dække af at man kan præstere en vis faglig udvikling, at fastholde en beskæftigelse i et område, som måske ikke leverer den fornødne faglighed.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Da jeg forstår, at ministeren kom med en meddelelse til Folketinget under en særlig paragraf, går jeg ud fra, at det er o.k., at jeg også stiller et spørgsmål til ministeren i den anledning.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Nej, så har hr. Kristen Touborg ikke forstået det. Det var efter reglerne for korte bemærkninger. Så kan der ikke stilles spørgsmål til ministeren.

Kristen Touborg (SF):

Så vil jeg vente lidt med at stille spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det er hr. Arne Tofts påstande om en særlig reduktion af turismemidlerne i provinsen, der kaldes undertegnede herop.

Jeg sidder her med et svar fra Økonomi- og Erhvervsministeriet, hvori der svares på et spørgsmål om turisme:

»Finanslovsforslaget for 2003 indebærer dermed en reduktion på 6,8 mio. kr., når det gælder den samlede statslige investering i turismefremme og markedsføring af Øresundsregionen.

Besparelserne på turismeområdet rammer dermed hele landet.«

Det var et citat fra erhvervsministerens svar til udvalget. Det er hermed slået fast, at de tal, hr. Arne Toft kører rundt med, nok ikke er helt holdbare.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg kan sige til indenrigsministeren, at jeg deltog ikke i konferencen for første gang i mange år,

men at jeg i øvrigt har fået bekræftet de udtalelser, der ligger i det her. Men jeg må så tage til efterretning, at de ikke er sande.

Til hr. Kim Andersen: Jeg er ikke i stand til at sige, at den forskning, der foregår i f.eks. Thy, ikke er god. Det er jeg ikke i stand til at sige. Jeg er bare i stand til at sige, at det var et af de få steder, hvor man havde det, og det er nu taget bort.

Til hr. Jens Kirk vil jeg sige, at det er ikke sandt, hvad der bliver sagt, og jeg kan altså ikke bekræfte eller afkræfte, hvad Erhvervsministeriet skriver. Der er tilført Københavns Kommune, direkte Ørestaden, 3,6 mio. kr.; der er frataget provinsen 20 mio. kr., hvoraf nogle af pengene så er lagt ud i puljer. Det er realiteten.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Hr. Toft skal altså ikke få held til at få det til at fremstå, som om de midler, der hidtil fra statens side har været sat af til udvikling og forskning i vedvarende energi, nu er skåret bort. Der er stadig væk ganske betragtelige millionbeløb til forskning og udvikling af vedvarende energi, bl.a. på Risø og på DTU. Og der er en række af de aktiviteter, der foregik på Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi i Sydthy, som der også arbejdes med på DTU og på Risø.

Men sandheden er måske, at der på Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi i Sydthy ikke skete de tigerspring, som der skete på andre forskningsinstitutioner, hvor man arbejder med vedvarende energi. Derfor er det vel rimeligt, at man en gang imellem ser på, hvad man får for sine penge, og så i øvrigt disponerer dem dér, hvor man får mest inden for det sektorområde, de er afsat til.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jamen det, hr. Kim Andersen siger, bekræfter jo netop det, hele debatten går ud på. Jeg sagde i min ordførertale, at der var forsvundet 400 mio. kr., og at de så var ført over til forskning i de større byer – et tilsvarende beløb. Det sagde jeg var godt.

Det bekræfter netop det, jeg har stået og sagt heroppefra, at man flytter pengene fra de tyndt-befolkede områder over til de tættere befolkede områder.

Mere er der egentlig ikke at sige om det.