

dygtige på verdensmarkedet, selv om man fjerner støtteordningerne eller laver en liberalisering. Derfor vil den sukkerproduktion, vi har i Danmark, selvfølgelig få et problem, men vi har nogle ansvarligheder i de markedsordninger, der er.

Jeg går selvfølgelig ud fra, at når man taler liberalisering af markedsordningen for sukker, så er der fuld kompensering af landbrugets afvikling, støtteordningerne, så landmanden friholdes for de økonomiske tab, han måtte få, for han skal jo ikke straffes i de her politiske debatter, bare fordi han har fulgt med den politiske udvikling, der har været gennem en generation med en planøkonomisk socialistisk tankegang.

Der er også mange andre ting i forslaget eller i bemærkningerne til forslaget. SF mener f.eks., at liberaliseringen af markedspriserne vil få sukker til at stige med 30-38 pct., og at det vil hjælpe de fattige lande. Det forstår jeg ikke helt, for når man tænker på, at der er en overskudsproduktion i verden, og at der er sukkerlagre på 45 pct. af verdensproduktionen, hvad er det så, der skal få prisen til at stige, fordi man fjerner støtteordningerne? Det hænger ikke helt sammen i bemærkningerne.

Derfor hilser jeg også det arbejde, der er i gang på EU-plan, meget velkommen. Her går man ind og analyserer det hele, kommer med en midtvejsevaluering og tager virkelig fat på, hvad der skal til for at få en liberalisering af verdensmarkedet for sukker.

Kl. 17.25

Der er også et arbejde i gang på WTO-plan. Der ser vi også frem til, at vi får arbejdet hen imod en liberalisering af verdensmarkedet for sukker.

Det er vigtigt, at det ikke er de forkerte, der overtager, og det så er de fattigste ulande, der taber dette spil. Derfor må Venstre afvise forslaget i sin helhed, men jeg vil pointere, at vi principielt og grundlæggende er enige i, at vi skal have en liberalisering af verdensmarkedet, ikke kun for sukker.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu kan man jo høre bag det hele, at årsagen til, at ministeren var handlingslammet, var, at det største regeringsparti har gjort sin indflydelse gældende. Det kan der jo naturligvis være nogle organisationer, der har været stærkt medvirkende til.

Derfor vil jeg godt spørge: Hvorfor har Venstre så ikke præsenteret et forslag til løsning af de spørgsmål, som nu bliver rejst? For nu bliver der stillet alle mulige betingelser op, som Venstre vil have opfyldt, før der kan blive tale om en liberalisering. Og så må man jo altså sige: Hvad i alverden er meningen med at komme med alle de betingelser nu efter så mange års debat? Så har man opfundet et helt katalog af vanskeligheder, som pludselig skal bearbejdes først.

Men nuvel, man har ikke fået lavet sit hjemmearbejde, men vil man så under udvalgsbehandlingen være med til at få ændret beslutningsforslaget? Hvis man f.eks. har et forslag om, at der skal være en præferencestilling for nogle af de fattigste ulande, jamen så lad os lave det. Det kan man godt lave. Det ville være rart, hvis Venstre havde gjort sit arbejde og var kommet med materialet, når man nu havde det ønske. Men det kan klares i udvalget. Er man indstillet på det fra Venstres side? Eller er det bare et forsøg på at få den her sag syltet mest muligt?

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Thor Gunnar Kofoed forstår ikke helt, hvorfor prisen skulle stige på verdensmarkedet, hvis støtteordningen bliver afskaffet. Det er ellers ret enkelt. Det er, fordi støtten giver et større udbud, og det holder priserne nede. Omvendt, hvis ikke priserne skaber det større udbud, så falder udbuddet, og så stiger priserne på verdensmarkedet. Det er en meget enkel sammenhæng, som man kender fra mange områder. Den gør sig altså også gældende her.

Det, jeg hæfter mig ved, er, at hr. Kofoed kalder EU's landbrugspolitik, herunder sukkerordningerne, for planøkonomisk socialistisk vanvid. Her kommer der altså et socialistisk forslag om at afskaffe dem, og så vil liberalisten ikke være med til at afskaffe det planøkonomiske socialistiske vanvid. Det er da interessant og ret underholdende, når det kommer til stykket.

Endelig skal man høre en liberalist argumentere for, at Brasilien får fordel af en liberalisering. Jamen hvis de er de mest effektive producenter, hvad kan en liberalist så have imod, at produktionen foregår dér? Og jeg skulle hilse og sige, at der er ganske mange fattige mennesker i Brasilien, der ville have stor fordel af en øget produktion og eksport.