

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Vi vil da gå ind i det her udvalgsarbejde og se på, hvilke muligheder der er. Men jeg vil sige, at der er et arbejde på EU-plan, som vi absolut vil se efter, for vi kan gøre nok så meget i Danmark, som ikke har nogen effekt over for dem, som det skal hjælpe. Derfor vil vi se meget på det arbejde.

Så er det meget sjovt med hensyn til den diskussion om socialisme kontra liberalisme. Forslagsstillerne mener, at Venstre kun er såkaldte liberalister. Men vi er liberalister på den måde, at vi gerne vil arbejde hen mod en liberaliseret verden, men vi har en vis form for ansvarlighed over for den planøkonomiske tankegang, der har kørt i mange år. Man kan ikke bare knipse med fingrene og så springe fra støtteordningerne. For der er mange, der er bundet op på og hænger på, at man har disse støtteordninger og blokeringer for, at man ikke kan komme ind på markederne.

Hvis det var så enkelt, som SF nu lægger op til, er det jo mærkeligt, at det skal tage så lang tid at nå en aftale på WTO-plan. Og det er jo på WTO-plan, man skal have det her til at hænge sammen. Det er ikke kun et spørgsmål om, hvad vi gør internt i Europa. Det er i hele verden, for den største del af sukkerproduktionen foregår altså lidt uden for Europa.

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Thor Gunnar Kofoed: Hvis nu det er sådan, at Venstre mener, at der bør tages et ekstra hensyn til de allerfattigste ulande – sådan forstod jeg budskabet i talen, og det var jo et nobelt og klædeligt budskab, som ingen kan være uenig i – så må vi jo se at få det indarbejdet i et forslag, og så haster det. Er vi ikke enige om det?

Det vil aldrig få en gang på Jorden, og det tror jeg også hr. Thor Gunnar Kofoed kan være enig med mig i, hvis det ikke meget hurtigt kommer som et dansk udspil, inden Kommissionen har fået lavet sit.

Så de krav, hr. Thor Gunnar Kofoed har fremlagt til mere præcision i beslutningsforslaget, er faktisk noget, der haster. Det haster ekstremt meget, hvis det overhovedet skal have en chance for at blive indarbejdet i Kommissionens forslag. Det går jeg ud fra vi kan blive enige om.

Derfor må Venstre jo påtage sig det ansvar, som der ligger i at være et stort regeringsparti, og se at få gjort tingene. Jeg synes, det er kritiserbart, at man har så mange besværligheder, og så kommer man her med dem, og man har overhovedet ikke gjort det konkret, man har overhovedet ikke gjort sit hjemmearbejde før den her debat. Nu kaster man bare en hel masse ting på bordet.

Men det skal vi nok være med til sammen med hr. Thor Gunnar Kofoed at få lavet i udvalget. Det skal Enhedslisten i hvert fald meget gerne medvirke til. Men det kræver altså også, at Venstre er indstillet på at være med til at lave en beslutning.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

At man skal høre Venstres ordfører lægge en meget stor bekymring for dagen for de fattige i ulandene. Det havde været mere velanbragt, da man lavede sine besparelser på udviklingsbistanden; men lad det ligge i denne her sammenhæng.

Jeg vil bare sige, at sådan en løselig beregning af, hvad EU's sukkerordning koster forbrugerne og skatteyderne i EU, viser, at den koster 42 mia. kr. om året hvert år. Der ville være rigeligt med penge til at kompensere Europas sukkerproducenter og masser af penge til at kompensere de mindst udviklede lande, som kunne gå hen og tabe på det her.

Hvorfor vil Venstre ikke være med til at lave en plan, som afvikler det her planøkonomiske vanvid, og som kompenserer sukkerroeproducenter, og som kompenserer fattige lande, der lider tab, og som så i øvrigt lever op til statsministerens mange kronikker om frihandel som vejen til udvikling og afskaffelse af fattigdom? Hvorfor vil Venstre ikke være med til det konkrete stykke arbejde?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det er til Venstres ordfører, hr. Thor Gunnar Kofoed. Egentlig var jeg lidt positiv glad, måske ikke med hensyn til forståelsen af, hvad Venstre synes om selve forslaget, men for den melding om, at man vil afvente midtvejsevalueringen. Det kommer jeg senere ind på; det kan jeg også se noget fornuftigt i.

Men så hører jeg samtidig, at man efterfølgende går op og siger, at man godt vil være med til at kigge på nogle ting under udvalgsbehand-