

står man på. På den anden side så forspilder man en chance for at påvirke processen, jo læn- gere man venter, og derfor er det lidt vigtigt for mig at vide, hvad det er for nogle konkrete ud- spil, Dansk Folkeparti gerne vil studere.

Sådan som det foreligger oplyst for os, kom- mer der et fornyet udspil omkring selve midt- vejsevalueringen, som jo selvfølgelig betyder noget for mulighederne for at finansiere en eventuel kompensation i forhold til sukkerpro- duktion. Derudover har Kommissionen lovet, så vidt jeg forstår på fødevareministeren, også til sommer at komme med et udspil til en reform af sukkerordningen, men på det tidspunkt er det jo for sent at påvirke det forslag på forhånd i hvert fald. Derfor er det lidt vigtigt for mig at finde ud af, hvordan Dansk Folkeparti ser denne her ti- ming for sig.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Som jeg har forstået det, kommer der først og fremmest et evalueringsudspil på sukkerområ- det, som peger i retning af, hvad man vil på om- rådet, og efterfølgende vil der så komme et for- slag til en reform.

Det er det første udspil, vi gerne vil se, inden vi går videre, for hvis det ikke allerede, når det kommer, peger i retning af noget af det, som lig- ger i SF's forslag, ja, så ved vi jo godt, at så kom- mer reformforslaget heller ikke til at gøre det.

Kl. 17.50

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så går vi over i ordførerrækken. Fru Else Theill Sørensen.

Else Theill Sørensen (KF):

Beslutningsforslaget her opfordrer regeringen til aktivt at arbejde for bl.a. en fuld liberalisering af EU's sukkerproduktion og forsyning, for, at den- ne liberalisering gennemføres i løbet af højst 5 år og på en måde, så bevægelsen hen imod et libe- raliseret marked er mindst lige så stor i de første år som i de sidste, og for, at der omgående åbnes for fuld adgang til EU's sukkermarked for de mindst udviklede lande.

Det Konservative Folkeparti er enig i, at EU's markedsordninger skal liberaliseres og gøres mere markedsorienterede, men vi mener ikke, at det tjener noget formål, at vi vedtager de meget præcise og stramme tidsfrister, som er anført i beslutningsforslaget.

Det betyder ikke, at vi ikke prioriterer en re- form af området højt, men vi er af den opfattel- se, at vi skal afvente midtvejsevalueringen af EU's sukkerordning, som forventelig foreligger om et par måneder.

Så er vi i øvrigt trygge ved ministerens til- kendegivelser af, hvad den danske regering vil arbejde for, og i modsætning til nogle andre tror vi på, at ministeren mener det, hun siger.

Jeg skal, for at der ikke skal være tvivl om Det Konservative Folkepartis stilling til forslaget som helhed, sige, at vi ikke kan støtte forslaget.

Martin Lidegaard (RV):

Det Radikale Venstre kan støtte det forslag, som SF har fremsat her. Vi forstår fuldt ud bekymrin- gen for de fattige landes problemer med sukker- ordningen, som vel er den største af alle skam- pletter på EU's landbrugsstøtte. Vi kan simpelt hen ikke være bekendt, at vi med den ene hånd giver ulandsbistand, der bl.a. går til at optimere landbruget i den tredje verden, og med den an- den samtidig forhindrer de samme landbrug i at eksportere til de europæiske markeder.

Jeg må sige, at jeg også opfatter det som nær- mest patetisk, når Venstres og De Konservatives ordførere siger, at nu vil man altså afvente alle udspil fra EU i stedet for at forsøge aktivt at på- virke dem. Det er lidt den samme diskussion, vi har haft om WTO: Skal vi læne os tilbage og vente på, hvad der sker i forhandlingerne i WTO, eller skal vi tage aktivt del i den?

Når jeg siger det, er det, fordi det undrer mig, for jeg var med til at etablere et meget bredt fler- tal i Folketinget i november måneder, hvor jeg havde en fornemmelse af, at vi havde en klar, bred politisk enighed om, at ikke alene var vi enige om, hvad jeg i øvrigt fornemmer alle par- tier stadig væk er, at vi skal af med de her ord- ninger, herunder sukkerordninger, vi var også enige om, at der skulle laves en aktiv dansk poli- tik. Hvis ikke man føler, at SF's forslag er vejen frem, så må man da i det mindste kunne frem- lægge en alternativt aktivistisk politik.

Jeg håber, at ministeren vil fortælle, hvad Danmark agter at gøre for ikke bare at afvente midtvejsevaluering, afvente evaluering af suk- kerordninger, afvente WTO-udspillet fra Kom- missionen, men faktisk gå ind i debatten og præ- ge både Kommissionens udspil og alle de andre tiltag, der kommer på det her område. Jeg føler, at det var det, vi var enige om, og hvis ikke man kan støtte det her ret enkle forslag, hvad kan man så støtte?