

ler er det vigtigere, at vi får en profilering af SF's politik?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jo, vi skal have nogle resultater, og det er derfor, vi skal se at få fingeren ud og komme i gang med arbejdet i stedet for bare at vente, vente og vente, som man hele tiden siger.

Jeg er træt af at høre, at hver gang der er konkrete forslag til at ændre, reducere eller afvikle landbrugsstøtten, siger Venstre: Ja, det går vi principielt ind for, men det skal ikke være lige nu, og det skal ikke være på den måde, og det skal i hvert fald ikke være uden kompensation, og det skal heller ikke være, før jordskatterne er nedbragt, osv. Venstre har altid 10 dårlige undskyldninger for, at reduktion eller afvikling af landbrugsstøtten ikke skal være lige her og nu og ikke på denne måde. Det kan vi bare ikke blive ved med at vente på, og vi er trætte af at vente på Venstre.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischér Boel):

En kort bemærkning til hr. Jørn Jespersen, der fik talt sig varm, kunne jeg høre.

Jeg synes, det er besynderligt at høre hr. Jørn Jespersen sige, at regeringen overhovedet ikke engagerer sig i EU-arbejdet, heller ikke på Fødevareministeriets område. Jeg er ked af, at hr. Jørn Jespersen ikke har mulighed for at få direkte referater af, hvad der bliver diskuteret på rådsmøderne, bl.a. i forbindelse med den debat, vi nylig har haft om de muligheder, der ligger i de kommende WTO-forhandlinger, for så ville hr. Jørn Jespersen danne sig et ganske andet billede af virkelighedens verden.

Danmark er sammen med England, Holland, Tyskland og Sverige klart de lande i Europa, der har den mest progressive holdning, når vi diskuterer mulighederne for at nå til et fælles resultat i de kommende WTO-forhandlinger i Cancún i Mexico i september måned. Sådan er realiteterne.

Det er selvfølgelig vigtigt, at regeringen bruger enhver lejlighed til at påvirke de diskussioner, der foregår på europæisk plan, og jeg tror heller ikke, hr. Jørn Jespersen i bund og grund er uenig i, at Danmark også bruger de muligheder. Det er selvfølgelig utrolig vigtigt, for uanset at vi er et relativt lille land i EU-sammenhæng, har der været en tradition for, at når Danmark blan-

der sig i debatten, lytter man også til, hvad der bliver sagt. Jeg synes også, at de resultater, vi kunne se under det danske formandskab, klart indikerer, at de andre lande altså ikke er ligegladede med, hvad der bliver fremført fra dansk side.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen for en bemærkning til ministeren, og så vender vi tilbage til hr. Kofoed med korte bemærkninger til hr. Jørn Jespersen.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Når ministeren nu selv henviser til resultaterne under det danske formandskab, kan man jo i hvert fald sige, at et af resultaterne var, at landbrugsstøtten blev forlænget til 2013 i stedet for at blive reformeret før 2006, og det synes jeg ikke man skal prale ret meget af, når man snakker formandskab.

Så bliver jeg nødt til at sige, at jeg da gerne ville høre, hvad der sker på ministerrådsmøderne, men det har jeg bare ikke mulighed for, og derfor kan man ikke bruge det som bevis for noget som helst. Jeg kan bare konstatere, at den støtte til Harbinson, der er blevet givet udtryk for af fødevareministeren selv, ikke fremgår af referatet fra Rådet, så det har altså ikke gjort så meget indtryk på de andre, at det er kommet med i referatet.

Jeg kan konstatere, at det ikke er muligt at få den danske regering til at komme med et udspil til offentligheden om en afvikling af sukkerregimet. Det er ikke muligt for regeringen at komme med en offentlig støtteerklæring til Harbinsons forslag, som dog trods alt er et lille skridt på vejen. Det kunne vi ikke vedtage her i Folketinget, fordi Venstre og Konservative var imod, så jeg tror ganske enkelt ikke på Venstres og regeringens liberaliseringsønsker. Jeg tror, det er hykleri.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Er det ikke vigtigere, at vi tager fat om de ting, der kommer på EU-plan, og drøfter dem i Europaudvalget, så vi tager hensyn til de konkrete udspil, i stedet for at vi kommer med et dansk udspil, som måske slet ikke har relevans i forhold til det, der reelt foregår?

Når man ser på bemærkningerne til SF's beslutningsforslag, er der mange direkte forkerte påstande i dem, og hvis det er det, der skal være baggrund for det politiske arbejde, Danmark