

forladt tilbage, som fru Margrete Auken påstod, tværtimod.

Kl. 13.15

Men det er regeringens opfattelse, at der er behov for, at vi fremtidssikrer skuespillet i Danmark ved hele tiden at sørge for, at der er tidsvarende rammer, at vi giver skuespillet de bedst tænkelige udfoldelsesmuligheder. Det tror vi at vi gør ved bygningen af et nyt skuespilhus.

Louise Frevert (DF):

Statsministeren er åbenbart temmelig skråsikker i sin forvisning om nødvendigheden af at etablere det her nye skuespilhus og vil som sagt krampagtigt holde fast i det forlig, som er, koste hvad det vil.

Men hvis statsministeren er så skråsikker i sin formodning om nødvendigheden, så kan det jo være, at statsministeren kan løfte sløret for noget, som jeg ikke kan få oplyst, nemlig hvilken repertoireplan der skal være på det nye skuespilhus, for det har ikke været muligt for undertegnede her at få det oplyst fra Kulturministeriets side, ej heller fra Michael Christiansen, som er teaterchef på Det Kongelige Teater.

Jeg synes, at i det øjeblik, man etablerer en nye scene, så må det også være, fordi man har nogle ideer og nogle visioner. Derfor vil jeg godt spørge statsministeren, hvilke visioner statsministeren har, når det absolut skal være nødvendigt, samtidig med at jeg synes, at det er en katastrofe, at man har ombygget Stærekassen for 100 mio. kr., og at man så derefter ikke vil bruge den til noget som helst, men bare vil fraflytte den.

Ganske vist er jeg godt klar over, at det kun er noget med 464 mennesker, der kan være som tilskuere i Stærekassen. Til gengæld ville der så være en chance for, at man kunne køre med fuldt udsolgte huse i stedet for, at man kunne komme til at etablere en skuespilscene, som måske kun ville have halvfulde huse.

Formanden:

Fru Margrete Auken for et sidste spørgsmål.

Margrete Auken (SF):

Jeg synes, det er interessant, at statsministeren siger, at det er for at fremtidssikre skuespillet. Hvis statsministeren går til sine egne rækker, det store erhvervsliv, kunstnere, der er af konservativ observans, hele vejen rundt, så prøv at spørge. Alle er bange for det her skuespilhus, ikke fordi de sådan set er bange for noget stort og nyt og flot, selvfølgelig ikke, men fordi de simpelt

hen er overbevist om, at det vil dræne mulighederne for at have et godt skuespil. Og det er derfor, det også bl.a. vil ødelægge Kongens Nytorv.

Når skuespillerne er så bange for det, så er det, fordi de kan se, at alle pengene kommer til at gå til kubikmeter og chefmausoleer i stedet for at gå til kunst. Og det er præcis den situation, vi står i nu.

Altså det er et nødskrig, som i hvert fald både fru Louise Frevert og jeg formidler, et nødskrig fra kunstnerne: Lad være med at bygge det her og ødelægge os, men sikr os gode vilkår for kunsten! Vi har rammerne. Og vi kan godt gøre det inden for de eksisterende rammer. Vi kan oven i købet inden for Kongens Nytorvs eksisterende rammer bygge den shakespearescene, som på et tidspunkt kom på tale, ved at bruge de to prøvesale til det. Det var en af de muligheder, som Michael Christiansen gjorde, hvad han kunne for at få stoppet, fordi det var så åbenlyst, at man, hvis man lavede det, ikke længere havde brug for noget som helst andet end selvfølgelig at skabe gode vilkår for operaen, hvad vi får nu.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Fru Margrete Aukens seneste bidrag var vist mere et indlæg i debatten, end det var et spørgsmål til mig, så jeg tror ikke, det efterlod noget spørgsmål at besvare.

Til fru Louise Frevert vil jeg sige: Jeg fik spørgsmålet, om jeg havde kendskab til Det Kongelige Teaters repertoireplan i fremtiden. Og ganske vist må jeg som statsminister beskæftige mig med mange ting, men jeg må sige til fru Louise Frevert, at jeg ikke beskæftiger mig med Det Kongelige Teaters repertoireplan. Det gør jeg ikke nu, og det har jeg heller ikke til hensigt at gøre i fremtiden.

Louise Frevert (DF):

Jeg har fuld forståelse for, at statsministeren ikke har tid til at beskæftige sig med alt. Men når nu statsministeren giver sig tid til alligevel at beskæftige sig med skuespilhuset og ser det som et must for statsministeren at bevare det her forlig for at kunne etablere skuespilhuset, så havde jeg forhåbninger om, at statsministeren ville kende det.

Men jeg vil godt stille et sidste spørgsmål her. Jeg vil bare for alle de borgere i Danmark, som synes, at det her med skuespilhuset er fuldstændigt vanvittigt, høre et eneste sagligt argument. Vi har f.eks. heller ikke fået diskuteret trafikforholdene. Der er ikke en eneste, der taler om de