

trafikale problemer, det vil give. Der vil være omkring 6.000 ture ekstra ind over Kongens Nytorv og gennem København, end der er på nuværende tidspunkt. Men det er noget, jeg kan berøre på et andet tidspunkt.

Jeg vil gerne høre et eneste relevant argument for at bygge et nyt skuespilhus, når vi allerede har et udmærket skuespilhus som Stærekassen. Jeg vil godt bede statsministeren om at komme med et helt konkret, sagligt, nøgternt argument.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det har jeg gjort flere gange nu, og jeg kan kun gentage, at det er regeringens opfattelse, at bygningen af et nyt skuespilhus vil tilvejebringe mere moderne, mere tidssvarende rammer for skuespillet i Danmark. Og det synes vi er godt for teatrene i Danmark og for skuespillet i Danmark.

Kl. 13.20

**Formanden:**

Fru Louise Frevert for et sidste spørgsmål.

**Louise Frevert (DF):**

Så vil jeg godt spørge statsministeren: Hvad er det for nogle nye tiltag, som man ikke har fået etableret på Stærekassen, som man har ombygget for 100 mio. kr.? Hvad er det, der skulle være så nyt og forjættende i dette nye skuespilhus, som statsministeren ser en nødvendighed i at bygge?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan henholde mig til alt, hvad jeg allerede har svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2884**

3) Til statsministeren af:

**Jan Petersen (S):**

»Hvornår er der ifølge statsministeren ikke længere tale om et beskedent udsving i ledigheden?«

**Jan Petersen (S):**

I Ekstra Bladet den 13. april refereres statsministeren i en artikel, der hedder Frontalt, skrevet af en række faglige ledere, for at skulle have sagt følgende: Statsminister Anders Fogh Rasmussens reaktion er, og jeg citerer fra artiklen, at

20.000 flere ledige er et beskedent udsving. Regeringen vil først gribe ind, hvis stigning i ledigheden bliver dramatisk.

Idet jeg går ud fra, at de pågældende faglige ledere omtaler statsministerens reaktion på den stigende ledighed korrekt, så er spørgsmålet jo helt naturligt: Hvornår er der ikke længere tale om beskedent udsving i ledigheden, og derfor: Hvad er statsministerens beskrivelse af et beskedent udsving, og hvornår stopper det?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg er mig ikke bevidst, at jeg skulle have talt om et beskedent udsving i ledigheden, men jeg kan sige til hr. Jan Petersen, at regeringen følger udviklingen i ledighed og beskæftigelse meget nøje.

Det, der er faktum i sagen, er, at ledigheden er steget med knap 20.000 personer siden februar sidste år. Men der skal man så også se på, at der bag det faktisk ligger en ren statistisk omlægning, som følge af at omfanget af aktivering er reduceret som følge af politiske aftaler.

Hvis man ikke ser på ledigheden alene, men ser på summen af ledige og aktiverede, så er det, man kunne tale om som bruttoledigheden, steget med godt 10.000 personer. Det vil sige, at en del af det, der ser ud som stigende ledighed, faktisk alene skyldes, at nogle mennesker, som før har været statistisk opført som aktiverede, nu statistisk bliver opført som ledige. Så den reelle stigning altså er 10.000.

Men jeg vil gerne understrege, at hver eneste, der bliver arbejdsløs, efter min opfattelse da repræsenterer en ulykkelig situation, og der kan man ikke tale om, at det er beskedent eller ikke beskedent. Det skal vi undgå. Vi skal sikre den højst mulige beskæftigelse.

Ved en vurdering af, om der er tale om et beskedent udsving i ledigheden, vil jeg minde om, at ledigheden i starten af de to seneste konjunkturtilbageslag steg med 86.000 personer i 1980 og med 88.000 personer i 1988.

Jeg kan så i øvrigt sige, at det er regeringens forventninger, at der kommer mere gang i økonomien hen mod årsskiftet med stigende beskæftigelse og faldende ledighed til følge.

**Jan Petersen (S):**

Jeg takker for den her statistiske beskrivelse af halvdelen af stigningen i ledigheden. Jeg går ud fra, at statsministeren erindrer, at det tidligere har været drøftet, om man fiflede med ledighedstal osv. Men lad nu det ligge. Det skal ikke