

et menneske, der bliver ledigt, og derfor følger regeringen selvfølgelig situationen meget nøje.

**Formanden:**

Hr. Jan Petersen for et sidste spørgsmål.

**Jan Petersen (S):**

Jo, men jeg siger da tak til statsministeren for beskrivelsen af pinsepakken, som jeg er helt klar over at statsministeren ikke støttede, da han var i opposition.

Det pudsige er jo så, at efter pinsepakken faldt arbejdsløsheden yderligere, og beskæftigelsen steg, og det var først efter regeringsskiftet her, at vi fik den negative udvikling i ledigheden. Den eftervirkning af pinsepakken forholdt statsministeren Folketinget oplysning om i det indlæg, vi just har hørt.

Mit sidste spørgsmål til denne omgang er, at når nu den offentlige beskæftigelse ifølge statsministeren stiger, kunne jeg så få en forklaring på, at den alene skyldes en stigning i antallet af mennesker, der bliver ansat på fleksjobvilkår eller i støttet beskæftigelse?

**Formanden:**

Hr. Ole Stavad som medspørger.

**Ole Stavad (S):**

Jeg vil godt spørge statsministeren, om han mener, at de bemærkninger, han kom med om 1998, er ordentlige og saglige i det, vi opfatter som en alvorlig diskussion, når beskæftigelsesudviklingen, som kun gik fremad fra 1994 og frem til 2002, nu er vendt til faldende beskæftigelse og øget ledighed.

Det, der jo var situationen tilbage i 1998, var vel dels, at den takt, hvormed ledigheden faldt, betød, at man ikke kunne nå at uddanne lige så hurtigt, som der var efterspørgsel, dels at betalingsbalancen var under pres og med tendens til, at man kunne risikere nye underskud på betalingsbalancen.

Er det ikke en ansvarlig regerings forpligtelse at sørge for at føre en modkonjunkturpolitik, som den tidligere regering gjorde? Er det ikke også den her regerings ansvar at prøve at være med til at sikre, at der er balance i dansk økonomi, også når vi ser på beskæftigessiden?

Kl. 13.35

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det sidste kan jeg selvfølgelig kun svare ja til. Det er en regerings forpligtelse, og det ansvar vil

den nuværende regering naturligvis også påtage sig. Hvis vi skønner, at der er behov for justering af den økonomiske politik for at sikre en sådan balance, jamen så vil vi ikke tøve med at gøre det.

Jeg påpeger bare, at der ikke på nuværende tidspunkt er træk i dansk økonomi, som giver anledning til, at vi skulle ændre den økonomiske politik. Og det var i den forbindelse, jeg pegede på – prøv lige at sætte det i perspektiv – at den daværende regering altså valgte at stramme den økonomiske politik i en situation, hvor ledigheden lå 20.000-30.000 højere, end den gør i øjeblikket. Det er bare for at vise, at man jo altid er nødt til at trække forskellige faktorer ind, når man skal bedømme, om der er behov for at foretage økonomisk-politiske indgreb.

Så skal jeg i øvrigt sige til hr. Ole Stavad, at opgaven var jo ulige meget nemmere i en periode, hvor der var international opgangskonjunktur. Jeg skal ikke misunde den tidligere regering, at det var sådan, at den var begunstiget af rygvind fra udlandet, hvor vi så desværre fra starten har mødt økonomisk modvind fra udlandet. Men sådan går det jo op og ned, og det må man forsøge at håndtere så godt som muligt. Regeringens klare sigte er naturligvis, at vi skal sikre stabil beskæftigelse, vi skal sikre en stigende beskæftigelse i de kommende år, og vi skal sikre et fald i ledigheden.

Og så til hr. Jan Petersen: Jeg kan ikke bekræfte, at stigningen i den offentlige beskæftigelse skulle skyldes aktivering og mennesker på fleksjob. Der er i høj grad tale om reelle job, skabt i den offentlige sektor for at varetage en række tunge velfærdsopgaver.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2885**

4) Til statsministeren af:

**Jan Petersen (S):**

»Vil statsministeren oplyse, ved hvilken præcis stigning i ledigheden regeringen vil gribe ind og iværksætte initiativer, der kan få nedbragt ledigheden, og hvilke initiativer regeringen i givet fald påtænker at iværksætte?«

**Jan Petersen (S):**

Vi har lige hørt, at ved konjunkturtilbageslaget, jeg tror, det var 1988, der blev nævnt i statsministerens svar, var den negative udvikling i ledig-