

har indtil videre ikke været fremme i offentligheden i debatten om filmen – hvilken behandling den danske diplomat, den danske ambassadør i Moskva, fik. Det var oplysninger, som helt klart var vigtige for statsministeren at have under forhandlingerne, nemlig forholdene omkring Putin og Putin og pressen. Men her ser vi altså, at det bliver bragt. Her sidder der altså en ambassadør, der repræsenterer Danmark i Moskva, og derefter kan han så se, at alt, hvad han står og orienterer statsministeren om omkring Putin og pressen i Moskva, skal blotlægges for offentligheden.

Jeg undrer mig såre, og jeg forstår godt, at Dansk Jurist- & Økonomforbund siger: Hvis den her form for åbenhed skal praktiseres, så er der behov for en meget alvorlig samtale med regeringen og topembedsmænd i den centrale administration.

Hvilken kommentar har statsministeren til det?

Jens Peter Verner (S):

Statsministeren svarer jo behændigt uden om det helt præcise spørgsmål, der nu har været stillet adskillige gange. Det var, om alle, der deltog, var klar over, hvad konceptet skulle bruges til, og også om eksemplet med Moskvaambassadøren, der jo nærmest blev fejlet af som en fuldstændig ligegyldig person.

Kl. 14.40

Jeg synes, det er lidt vigtigt at få frem, om alle var klar over, at der var en fotograf, og om de vidste, hvad det koncept skulle bruges til.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Først til fru Pia Gjellerup: Jeg afviser fuldstændig, at der med filmen skulle være sket brud på fortrolighed.

Når jeg har givet accept af, at filmen kunne bringes, så er det jo netop, fordi der ikke sker brud på fortrolighed, og de sekvenser, der har været meget omdiskuterede, bringer efter min opfattelse slet ikke noget nyt til torvs, for hvis man tænker tilbage på, hvad der foregik i efteråret, så var det fuldstændig kendte ting.

I øvrigt er det jo sådan, at udenrigsministeren har haft en udmærket snak med den tyske udenrigsminister. Der er overhovedet ikke nogen problemer i forhold til den tyske udenrigsminister.

Så skal jeg sige til både hr. Frank Jensen og til hr. Jens Peter Verner, at den danske regering ingen problemer har med den russiske regering i

anledning af denne film. Jeg kan på ingen måde forestille mig, at den danske ambassadør i Moskva har nogen som helst problemer med, at han har fremført de synspunkter, som man kunne tænke ville blive fremført fra præsident Putins side. Tværtimod må det jo tale til ambassadørens fordel.

Jeg var bare nødt til, og det vil jeg gerne fastholde i dag, her at vogte over nogle meget vigtige principper om pressefriheden i vores samfund. Det fremgår tydeligt af filmen, og jeg kan også sige det nu, fordi det var jo meget kendt, dengang vi holdt topmøde mellem EU og Rusland, at der var en diskussion om, hvorledes styringen af pressemødet skulle finde sted, hvor der fra russisk side var et ønske om at få en med til at styre pressemødet. Der var jeg bare nødt til at sige, at sådan plejer vi ikke at gøre det, og det vil jeg ikke gå på kompromis med. Det var jeg bare nødt til at sige meget klart.

Jeg tror altså, at alle parter er bedst tjent med, at vi vogter over nogle grundlæggende principper om pressens frihed i vores samfund, og det viste sig jo også, at når man stod fast på det princip, så var der overhovedet ingen problemer, når det kom til stykket. Pressemødet blev gennemført efter de principper, som vi plejer at gennemføre pressemøder efter.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2891

8) Til statsministeren af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil statsministeren oplyse, hvor mange afsnit Statsministeriet har krævet fjernet fra DR's dokumentarudsendelse »Fogh bag facaden«, og hvad der i givet fald er årsagen til, at statsministerens påståede tilslutning til »åbenhed« altså ikke omfattede disse afsnit?«

Søren Søndergaard (EL):

Nu skal jeg jo ikke blande mig i, at statsministeren bruger udenrigsministeren som dørmåtte i denne her sag. Det er jo altså en sag for regeringen, og det er jeg sådan set helt kold over for.

Det, der interesserer mig i denne sag, er jo ligesom præcis, hvor grænserne for statsministerens åbenhed egentlig går. Jeg synes, det er interessant, at det er en selektiv åbenhed, fordi forskellen mellem åbenhed – reel åbenhed – og propaganda er jo, at åbenheden også gælder, når