

Så kan jeg bare sige til hr. Frank Jensen i forlængelse af det, jeg netop har svaret, hvor jeg ikke ville gå ind og kommentere de enkelte fakta, at jeg fuldstændig kan afvise historien om, at jeg på noget tidspunkt skulle være gået amok. Jeg har bevaret roen under hele forløbet.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg må jo sige, at jeg er skuffet over statsministeren. Jeg kan ikke forstå, hvorfor vi ikke kan få antallet at vide. Altså statsministeren har ret i, at der fra oppositionen, som statsministeren siger, er sagt forskellige ting – hr. Skaarup har jo også haft ordet.

Men i den socialistiske venstreopposition går vi ind for åbenhed, mest mulig åbenhed. Det er derfor, jeg siger til statsministeren, lad os da få at vide, i hvor mange tilfælde statsministeren har gjort brug af muligheden for at få pillet noget ud af den film. Det er da lidt interessant, og det skader altså i hvert fald ikke andre end statsministeren at meddele det. Det kan også være, det gavner statsministeren. Så jeg synes, statsministeren skal meddele det.

Så fik vi at vide af statsministeren, at han kategorisk kunne afvise, at der var klippet noget ud, fordi det viste, at statsministeren var gået amok. Så vil jeg godt spørge: Er det sådan, at statsministeren lige så kategorisk kan afvise, at der er noget, der er klippet ud, fordi andre ledende ministre i regeringen gik amok? Kan statsministeren lige så kategorisk afvise det?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er også enig i, at det, der må bekymre os meget, er, hvis der er skåret noget væk af usaglige grunde. Altså udgangspunktet må være hellere at lade være med at klippe noget væk.

Det er jo betænkeligt i det hele taget at have sådan nogle aftaler om, at en minister kan censurere en tv-udsendelse: Det er jo i sig selv meget betænkeligt, og derfor synes jeg da, det må være rimeligt, at statsministeren i det mindste oplyser, efter hvilke kriterier ministeren har klippet.

Kl. 14.50

Er det sådan, at ministeren har bortklippet pinlige episoder, der kunne fremstille f.eks. ham selv? Det har også været påstået, at der har været episoder vedrørende udenrigsministeren, der kunne være pinlige. Så synes jeg, det må være forkert at klippe dem væk, for så er der jo ikke noget hensyn til fortrolighed, fremmede

magter, eller hvad man ellers plejer at bruge som undskyldning.

Derfor synes jeg, statsministeren bør kunne oplyse, om det er hensynet til fremmede magter eller til at beskytte sig selv mod, at pinlige episoder skulle komme frem i fjernsynet, der har styret statsministerens hånd.

Frank Jensen (S):

Statsministeren siger, at nogle mener, at der er klippet for lidt, og andre mener, at der er klippet for meget. Jeg tror, statsministeren bør gøre det her op til, at der simpelt hen er klippet forkert. Statsministeren har valgt de forkerte klip. Statsministeren har valgt de klip, hvor statsministeren fremstod som den store helt i alle scener. Derfor er det jo også tankevækkende, at det kan sive ud til pressen, at de fraklip, der så er foretaget, er scener, hvor statsministeren personlig går amok, påkalder sig ikke bare de højere magter, men også de underjordiske magter for at tilkalde sin udenrigsminister. Kan statsministeren ikke svare: Er det en forkert oplysning, der blev bragt i det danske dagblad den 16. april, om, at den scene er klippet fra?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, der kan ikke føjes mere til. Jeg kan kun gentage, at i den aftale, der var indgået med Danmarks Radio forud for, at Danmarks Radio fik mulighed for at følge formandskabet på den måde her, var det aftalt, at afsnit kunne fjernes for at sikre hensynet til den interne beslutningsproces og forholdet til fremmede magter. Det er det, der kan siges om det.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår altså på statsministeren, at det vil være til skade for Danmarks forhold til fremmede magter, hvis det bliver oplyst, om statsministeren i 2 eller 20 tilfælde har gjort brug af muligheden for at skære ting væk. Det vil jeg sige til statsministeren at det forstår jeg ikke.

Det, jeg forstår, er, at der er noget underligt hengemt nærmest muggent over statsministerens udspil om åbenhed. Det virker absolut ikke særligt åbent. Det virker manipuleret planlagt. Det virker næsten, som om det var en spindoktor, der havde fundet ud af: Vi laver åbenhed lige præcis der, hvor vi har gavn af det, og alle de steder, hvor vi ikke har gavn af det, er det lukkelovsregeringen, der slår til.

Det synes jeg er meget ubehageligt, og jeg synes, det er synd. Jeg synes, statsministeren skul-