

sident Bush så ikke nedlægger veto mod en udvidelse af den krig.

Det synes jeg er vigtigt at drøfte igennem, for når Folketinget eller Det Udenrigspolitiske Nævn giver regeringen et mandat, er det jo vigtigt at vide, om det mandat har en bestemt rækkevidde, eller om det kan trække Danmark med ind i yderligere krigshandlinger.

Så skal jeg bare understrege over for statsministeren, at der nok er ét punkt, hvor vi er enige, nemlig at der er mange fejl og mangler ved det syriske diktatur. Jeg tror bare ikke, vi er enige om, hvordan man får indført demokrati i Syrien. Det er så en helt anden og meget lang snak, og den vil jeg meget gerne tage med statsministeren.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Men altså selv om man har et lyst sind, synes jeg, statsministeren alligevel kan komme med nogle bemærkninger, der lige pludselig får en sort sky til at gå for solen, så man tænker: Hvad sker der her? F.eks. når statsministeren siger, at den krigsretorik, Rumsfeld brugte over for Syrien, jo bare var for at få Syrien til at lade være med at støtte Hizbollah og andre terroristorganisationer, og det formodede statsministeren så også at Enhedslisten skulle støtte.

Hvad var det egentlig, statsministeren mente med den udtalelse? Støtter statsministeren krigsretorikken mod Syrien? Indgår det i statsministerens idé, at der muligvis skal gennemføres en krig mod Syrien, eller mener statsministeren blot, at retorik er sådan et skuespil, hvor man skruer sig op og snakker om krig osv., og så mener man alligevel ikke noget med det?

Så kan statsministeren ikke afklare: Er statsministeren enig i, at det er rigtigt at bruge den krigsretorik, som Rumsfeld har brugt over for Syrien, eller mener statsministeren ligesom Enhedslisten, at der skal bruges andre midler for at få væltet det syriske diktatur?

#### **Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg betragter det ikke som krigsretorik, og som allerede nævnt har præsident Bush jo også fuldstændig afvist, at der skulle være tale om planer om et angreb på Syrien.

For en ordens skyld vil jeg gerne understrege, at den danske regering ikke finder, at der er grundlag for et angreb på Syrien.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 2777**

12) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

»Vil ministeren genoverveje at tilføre Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi dets basistilskud set i lyset af, at der gennem 20 år er skabt 30.000 nye arbejdspladser og en årlig eksport på 30 mia. kr. inden for vedvarende energi, samt i lyset af tre erhvervsrettede forsknings- og udviklingsopgaver, der inden for de seneste måneder har resulteret i pilotprojekter inden for bygningsintegrerede solceller, afprøvningsfaciliteter for bølgekraftanlæg og udvikling af en brintbil med forbrændingsmotor?«

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Som tidligere nævnt er ovenstående spørgsmål efter aftale med spørgeren udsat til senere besvarelse.

#### **Spm. nr. S 2778**

13) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

»Vil ministeren besvare, om der foreligger cost-benefit-analyser, der kan godtgøre, om store, statslige forskningsenheder som Forskningscenter Risø og universiteterne udviser højere effektivitet og kreativitet, der i forhold til den offentlige ressourceindsats resulterer i en større produktfornyelse til gavn for erhvervsliv, eksport og beskæftigelse, end mindre forsknings- og udviklingsenheder som Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi og tilsvarende med baggrund i den folkelige, erhvervsrettede forskning og udvikling inden for vedvarende energi-produkter?«

#### **Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Som tidligere nævnt er ovenstående spørgsmål efter aftale med spørgeren udsat til senere besvarelse.

#### **Spm. nr. S 2748**

14) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

»På hvilke måder mener ministeren at en telefonrådgivning, hvor man kan ringe og få hjælp og vejledning til iværksætterprojekter, er administrativt tung og besværlig?«