

Men nej, jeg er bestemt ikke enig med KL's formand i, at ældrepakken eller nærmere bestemt det frie leverandørvalg medfører dyrere hjemmehjælp. Men jeg er glad for denne lejlighed til endnu en gang at rette op på et par misforståelser, der ligger bag bl.a. formandens bekymring.

For det første er det ikke rigtigt, at alle leverandører nødvendigvis skal have den samme pris, uanset hvor i kommunen de leverer. Hvis kommunen ikke ønsker at bringe hjemmehjælpen i udbud, så skal prisberegningen som bekendt ske på baggrund af de langsigtede, gennemsnitlige omkostninger ved den kommunale leverandørvirksomhed. Men hvis disse omkostninger varierer meget, kan kommunalbestyrelsen godt fastsætte forskellige priser i forskellige distrikter, f.eks. en pris i midtbyen og en anden i pris i yderdistrikterne. Det er bare et krav, at prisforskellen afspejler reelle forskelle i, hvad det koster at levere ydelserne i forskellige distrikter.

For det andet kan kommunalbestyrelsen kræve, at leverandørerne skal acceptere de brugere, der ønsker at vælge dem. Frit valg er frit valg for borgerne og ikke for leverandørerne. Leverandørerne kan ikke bare fravælge de kunder, der er dyre eller besværlige, f.eks. fordi de bor i udkanten af kommunen.

Så alt i alt mener jeg, at det beror på ukendskab til ordningen, når formanden for KL påstår, at ældrepakken gør hjemmehjælpen dyrere. De nye lovregler medfører ikke en uheldig prisspiral på hjemmehjælp, hvis blot kommunen husker at tilpasse sin egen drift til antallet af kunder i butikken.

Kravene til prisberegningen skal på ingen måde favorisere de private leverandører. De skal såmænd bare sikre, at kommunale og private leverandører får lige vilkår, og så bliver det hjemmehjælpsmodtagerne selv, der får lov til at vælge, hvem der kommer ind i deres hjem.

Sandy Brinck (S):

Det skulle undre mig meget, hvis formanden for Kommunernes Landsforening fuldstændig har misforstået det hele. I så fald er han ikke alene om så fatal en misforståelse. Faktisk udtaler borgmester Erik Fabrin, som også er Venstre-mand, til Mandag Morgen den 31. marts fuldstændig det samme. Jeg citerer:

»Loven er et skoleeksempel på, hvordan Folketinget ikke skal bære sig ad, hvis man vil bruge frit valg til at skabe en bæredygtig udvikling i

velfærdssamfundet. Resultatet er, at man spiller ½ mia. uden at få mere service for borgerne eller højere kvalitet.«

Hr. Preben Rudiengaard, en folketingskollega og også borgmester for Venstre i Ribe, siger således også til Mandag Morgen, og jeg citerer:

»Det virker lidt absurd, for min forventning var da også, at det frie valg ville gøre prisen lavere.«

I samme artikel er socialministeren faktisk citeret for også at ville have Konkurrencerådet til at kigge på priserne, og deri ligger der vel en erkendelse af, at vi risikerer, at metoden rent faktisk giver en opadgående prisspiral. Derfor forstår jeg ikke, at ministeren blot kan henvise til, at alle andre end ministeren har misforstået det hele.

Jørn Pedersen (S):

Er ministeren helt uenig i, at de kommuner, der i forvejen havde frit valg-ordninger med de nugældende regler, er nødt til at lave nye udbudsmaterialer, og dermed kan man jo faktisk finde eksempler på – og det viser KL's undersøgelse jo klart og tydeligt – at nogle af kommunerne, der i forvejen havde et tilbud om frit valg til hjemmehjælpsbrugere, har været nødt til at bruge nogle af de penge, der var tiltænkt hjemmehjælpstimer, til at lave administrativt arbejde, fordi der nu er nogle regler, der betyder, at udbuddet bliver anderledes. Er det korrekt opfattet, eller er det misforstået af KL?

KL 15.45

Socialministeren (Henriette Kjær):

Det er to forskellige problemstillinger, som KL's formand refereres for i Politiken, og hr. Fabrin refereres for i Mandag Morgen. Det, som KL's formand taler om, er, at han mener, at det er dyrt for kommunerne, fordi man måske mister nogle gode kunder. Hvis mange ældre, der bor i midtbyen, hvor de bor tæt, går over til det private, så hænger han, mener han, på de andre, der bor i yderdistrikterne, altså på den hjemmehjælp, der er dyrere at give.

Der siger jeg så, at det er forkert opfattet, for der kan man splitte det op i distrikter, sådan at man også har en forskellig omkostningsprofil i de forskellige distrikter og dermed også en forskellig betaling til de private firmaer, der er. Og man kan også sige, at man kræver af de private, der byder ind i kommunen, at de skal kunne tage alle de ældre, der bor i kommunen. Så det er altså forkert, hvad KL's formand siger.