

på det, de er også blevet givet i år, og jeg er sikker på, at fru Grete Schødts ikke har nogen tal endnu for i år, fordi kommunerne ikke har noget overblik over det. Men det er klart, at i år 2000 skulle pengene netop bl.a. bruges til, at tingene blev forberedt, og pengene vil jo blive udbetalt år efter år, og det er bestemt meningen, at de skal bruges til et generelt løft i ældreplejen.

Men man ved jo også godt i Socialdemokratiet – og det har vi heller aldrig talt om, da vi forhandlede om lovforslaget – at der er ingen af os, der har stillet de ældre noget i udsigt. Man har vidst, at de ældre får den ydelse, de er visiteret til, og derfor synes jeg, det er underligt lige pludselig at komme med den beskyldning, at vi har foregøglet de ældre, at de nu får mere hjemmehjælp eller andet. De ældre får den ydelse, de er visiteret til, men der er blevet strammet op på den erstatningshjælp, der tidligere flød mange steder, så man ikke fik den. Nu er det fuldstændig præciseret, at hvis der er blevet aflyst hjemmehjælpstimer, skal man have den fulde ydelse leveret inden for et overskueligt tidsrum.

Kl. 16.10

Derfor må jeg altså sige, at nu synes jeg, at man skal slå koldt vand i blodet og lade loven virke. Den er først trådt i kraft her ved årsskiftet, og mange kommuner har ikke engang fået den implementeret endnu. De er først lige begyndt at tilbyde det frie valg til deres ældre borgere, og derfor synes jeg altså, man er meget, meget skrårisker fra Socialdemokratiets side, når man farer ud og kræver lovændringer her og nu.

#### Sandy Brinck (S):

Jeg skal love ministeren, at vi på ingen måde er skrårisker, men vi er bekymrede, for de signaler, vi hører ude fra kommunerne, taler altså om nogle administrationsomkostninger, som er langt, langt over, hvad nogen af os kunne have forestillet os.

Lad mig så bare sige, at vi faktisk havde en forventning om, at det ville give større indflydelse til den ældre selv. Men det, vi desværre hører, er, at denne meget afmålte ydelse faktisk hindrer den fleksibilitet, som jeg selv normalt kalder den menneskelige elastik, og som vi bliver nødt til at kunne yde i den service, vi giver gennem socialpolitikken.

Så siger ministeren, at man ved jo godt – og det vidste Socialdemokraterne også – at det ville koste noget at indføre ordningen. Men Københavns Kommune har altså skrevet i en pressemeddelelse den 10. april 2003, at i øjeblikket ko-

ster det dem 16,3 mio. kr., og for fremtiden vil det koste dem 13,7 mio. kr. Det er altså ganske mange penge, og det er penge, som vi kunne have anvendt til regulær hjemmehjælp til den enkelte efter det behov, den enkelte har. Jeg synes altså, ministeren burde genoverveje, om det er måden at bruge pengene på.

#### Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Socialministeren. Fru Grete Schødts har haft ordet to gange, og så er der ikke flere spørgsmål. Sådan er reglerne, som man selv har været med til at fastsætte.

#### Socialministeren (Henriette Kjær):

Jeg bliver nødt til at gentage, at jeg mener, pengene er blevet givet utrolig godt ud, fordi kommunerne nu har fået klarhed over, hvad det koster at levere den hjælp til de ældre, som de leverer i dag. Det vil jeg fortsat fastholde.

Det kommer stærkt bag på mig, at kommunerne ikke har haft bedre overblik. Det er selvfølgelig beklageligt, at de har skullet bruge forholdsvis mange midler på at klarlægge tingene, så det er synligt for både borgerne, kommunalbestyrelsesmedlemmerne og private leverandører, hvad en hjemmehjælpstime koster, og hvad det indebærer. Men det betyder altså ikke, at der noget galt med lovgivningen.

Som jeg sagde før, er der mange steder, hvor loven beklageligt nok ikke er trådt i kraft endnu, og derfor synes jeg, Socialdemokratiet er meget skrårisker i de meldinger, jeg får. Jeg får nemlig også mange meldinger om, at der er mange, der synes, det er besværligt, og det er det også, fordi det er et stort lovkompleks. Hvis man ikke har arbejdet med det frie valg i kommunerne før, er det selvfølgelig en stor mundfuld at skulle gennemføre.

Nu har jeg ikke set den pressemeddelelse, men jeg vil sige, at hvis Københavns Kommune fortsat skal bruge 13 mio. kr. til administration, er det nok København Kommune, der er noget galt med. Så er de simpelt hen ikke dygtige nok til at yde deres ældrepleje, for når man én gang har sat standarden for, hvordan ældreplejen skal udføres, er der jo ikke nogen grund til, at man år efter år skal bruge mange millioner kroner på at lave det administrative arbejde. Det burde på ingen måde være mere besværligt, end det var, før denne lov blev vedtaget.

Jeg vil også sige, at de tilfælde, hvor jeg har fået meldinger fra kommunerne om, hvor meget de har brugt til administration for at gennemfø-