

nok, og det fortsatte officielle pres fra Danmark for at få Barsebäck helt og holdent afviklet er som sagt vores væsentligste og desværre eneste mulighed for at påvirke udviklingen i den retning.

Derfor støtter vi fuldt og helt regeringen i dens hidtidige, nuværende og fremtidige bestræbelser på at opretholde dette pres, sådan som der er redegjort for af indenrigs- og sundhedsministeren og statsministeren.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Anne Grethe Holmsgaard som ordfører.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF finder vi det helt uacceptabelt, at den svenske regering nu endnu en gang foretager en undvigemanøvre for at komme uden om at nedlægge Barsebäck, et værk, som det siden starten har været klart er et fejlplaceret værk.

Kl. 17.10

Jeg synes naturligvis, det er godt, at der ser ud til at være bred enighed om at lægge maksimalt pres på den svenske regering, og jeg kunne forstå på statsministeren, at hans opfattelse er, at regeringen, altså denne regering, fra første færd har arbejdet for, at nedlæggelsen af blok 2 skal blive en realitet.

Jeg vil derfor godt opfordre regeringen til at gøre det til et succeskriterium for sig selv, at man rent faktisk får nedlagt blok 2, og at det kommer til at gå hurtigt.

I svenskernes argumenter for, hvorfor det her ikke kan gå så hurtigt, som vi mener det er nødvendigt, bliver det med mellemrum fremhævet – og det er også blevet fremhævet i dag som det, svenskerne begrundet det med – at man risikerer at komme til at mangle effekt.

Det er imidlertid interessant, at i den eller rettere sagt de to konsulentundersøgelser, som den svenske regering sidste år fik sat i gang, er det faktisk ikke det, der er konklusionen. De to konsulentrapporter er ikke fuldstændig enige om det, men de er enige om én ting, nemlig at deres uenighed går på prisforudsætningerne.

Så det her handler ikke primært om effekt, for effekten er der i hvert tilfælde. Det handler langt mere om prisen og muligheden for at tjene penge på Barsebäckværket, men det er jo interessant, at den ene af de to konsulentundersøgelser vurderer, at det vil komme til at koste plus 1 øre pr. kWh, og den anden, at det vil have minimale konsekvenser for elprisen i Norden.

Svenskernes andet argument er hensynet til klimaet. Og der må man sige, at der har regeringen og Dansk Folkeparti med den klimapolitik, der er lagt frem herhjemme, ulykkeligvis givet svenskerne argumenter i hånden, for regeringen har lagt op til, at den godt kan acceptere – og det har Dansk Folkeparti også været med til – en øget eleksport til både Sverige og Norge baseret på kulkraft, faktisk op til et meget stort niveau. Det har jo ikke været ukendt for *nogen*, at Sverige har brugt netop kulkraften i Danmark som et modargument og også har henvist til WHO's vurderinger af, at det faktisk vil koste en hel del dødsfald hvert år, hvis man skulle erstatte kapaciteten med kulkraft.

For os at se er det ikke noget godt argument, det er ikke noget hæderligt argument, men vi må jo sige, at desværre har regeringen sammen med Dansk Folkeparti været med til at svække den danske position ved ikke at være *meget* klare på, at man selvfølgelig ikke vil købe sig til sine klimaforpligtelser og lade kulkrafteksporten stige undervejs. Så det er virkelig meget ulykkeligt.

Hvis man kigger lidt tilbage i historien, synes jeg, det her også er en god anledning til at sige tak til de mennesker, der allerede fra 1976 tog initiativet til at blive ved og blive ved at holde sammen på, at der var noget, der hed OOA, og gradvis fik overtalt både faglige organisationer og de partier, der var modvillige dengang, til at forstå, at Barsebäck måtte lukkes. Uden dem var vi faktisk ikke nået så langt. Det skyldes ikke, at værket ikke var fejlplaceret – det har det været hele tiden – men det skyldes, at man dengang hellere så gennem fingre med det og endnu ikke havde fået truffet den danske beslutning om, at vi ikke vil have a-kraft her i landet.

Jeg vil godt lige også knytte et par bemærkninger til spørgsmålet om EU. Jeg var glad for, at hr. Kim Andersen sagde heroppefra, at Venstre er helt enig i, at a-kraft også skal neddrøles på europæisk plan, for det her handler om Barsebäck, men det handler jo også i det hele taget om at få skabt den politiske holdning, der siger, at det er uacceptabelt at have a-kraft, både de højrisikoanlæg, som Barsebäck er et af, fordi det ligger midt i København, og de andre anlæg.

Jeg er navnlig glad for hr. Kim Andersens bemærkning, fordi det i løbet af flere måneder har været stort set fuldstændig umuligt for mig at få finansministeren til at sige, at regeringen naturligvis også vil gå imod en udvidelse af Eurotoms låneramme, fordi den vil komme til at betyde en