

udvidelse af a-kraft-kapaciteten – ikke i første omgang i det gamle Europa, men i det ny Europa og i Rusland.

Kl. 17.15

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Nu ved jeg ikke, om jeg har forstået det, som fru Anne Grete Holmsgaard prøvede at fortælle her, helt rigtigt. Men hvad siger SF til, at den vedligeholdelse, der i dag sker på Barsebäck, faktisk kun svarer til en deltidsstilling? Hvis man nu stiller det op sådan: Hvornår kunne der eventuelt ske et uheld? Vi så, at dengang de var ved at renovere Barsebäckværket, var det faktisk tæt på, kunne man sige.

Ville det ikke være godt nok, at man ligesom prøvede at hjælpe svenskerne af med deres problem, eventuelt ved at eksportere noget strøm til dem? Og der kan det godt være, at man skal bruge noget strøm fra kulkraftværkerne i det sydlige Danmark, eller hvor nu strømmen kommer fra, men det gælder da om, at det, at vi skal have lukket Barsebäckværket, ligesom må have overordnet prioritet.

Det er også kommet frem, at det juridiske grundlag for driften af Barsebäckværket ikke har været i orden i længere tid. Betyder det ikke også noget?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Der er overhovedet ingen tvivl om, at SF's holdning er, at Barsebäck skal lukkes, hellere i dag end i morgen. Det var også derfor, jeg opfordrede regeringen til at gøre det til et succeskriterium, at man rent faktisk får lukket Barsebäck.

Men det, jeg siger, er, at desværre har Dansk Folkeparti sammen med regeringen med det klimaudspil, der er lavet, gjort det lettere i det psykologiske spil, der foregår mellem Sverige og Danmark, at få svenskerne til at sætte hænderne op, fordi det har været en svensk modkritik i mange år, at Barsebäck jo ikke giver hverken CO₂-udslip eller svovldioxidudslip eller NO_x'er eller partikeludslip.

Derfor er det et meget dårligt signal, at vi – eller rettere sagt I, flertallet – går hen og laver en klimaplan, der accepterer omfattende eksport baseret på kulkraft frem for at lægge en klimapolitik, der siger, at naturligvis skal vi udbygge på rene teknologier og via besparelser.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det vil med andre ord sige, at når fru Anne Grete Holmsgaard siger, at man skal have den totalt rene energi, jamen så går SF altså ind for atomkraft.

Det gør vi ikke i Dansk Folkeparti. Vi synes, at vi skal handle der, hvor vi får mest miljø for pengene, og derfor har vi støttet op om regeringens klimapolitik. Kan vi få mest miljø ved nogle tiltag i Rusland eller andre lande, jamen så er det dér, vi vil bruge pengene, dvs. dér, hvor vi får mest miljø for pengene. Der er ikke, som jeg ser det, meget miljø i, at man har nogle atomkraftværker, hvor man skal af med noget affald, og hvor man ikke har klarlagt, hvordan man kommer af med affaldet i sidste ende. Det nytter ikke noget bare at grave det ned i jorden. Det er vi stærkt modstandere af i Dansk Folkeparti. Så når vi snakker klimapolitik, gælder det om at få mest miljø for pengene, og der ser vi det sådan, at når vi tager de her miljøtiltag i udlandet, så er det et godt tiltag.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg kan faktisk ikke forestille mig, at hr. Jørn Dohrmann for alvor kan tro, at SF mener, at atomkraft er en ren energikilde. Jeg tror, SF har været på barrikaderne mod atomkraft i i hvert tilfælde 30 år og har holdt mange indlæg om det.

Hr. Dohrmann siger så: Jamen vi vil bare gerne have mest miljø for pengene. Sagen er jo bare, at i regeringens eget klimaudspil er faktisk noget af det mest rentable overhovedet at begrænse eksporten af kulkraft. Det er faktisk lige så billigt, ja, formentlig billigere end at købe kvoter i Rusland, som man intet får for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kim Sejr som ordfører.

Kim Sejr (RV):

Da den radikale ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Kl. 17.20

Placeringen af et atomkraftværk i Barsebäck få kilometer fra den danske hovedstad med over en million indbyggere hører til en af de mest uansvarlige og vanvittige beslutninger i nyere nordisk historie. Der var og er ingen saglig begrundelse for at lægge værket netop her. Tværtimod er der en stribe gode argumenter for, at