

værket burde have været placeret et helt andet sted eller slet ikke være bygget.

Det, vi er vidne til i øjeblikket med den svenske regerings vedvarende udsættelse af en endelig lukning, er nemlig de massive problemer, der følger med brugen af kernekraft som energiform. Ikke alene er der en risiko for egentlige ulykker, en risiko, der er lille, men som vi dog har set skræmmende eksempler på kan blive virkelighed, og vi har at gøre med kæmpe problemer med deponering af affald, der vil udgøre et problem for vores børn, børnebørn osv., men oven i alt dette er atomkraft jo også en vanvittig dyr energiform, fordi netop lukningen af udtjente kraftværker er en kæmpe udgift, som ingen ejere har lyst til at påtage sig, og den kommer jo netop efter, at al indtjening er indkasseret. Så gud ske tak og lov at Danmark valgte en anden vej og i dag er befriet for alle de udgifter og de svære valg, som svenskerne i dag sidder med.

Ikke desto mindre må vi jo nu konstatere, at Sverige har taget det valg, og derfor har landet også det fulde ansvar for at få lukket Barsebäck, hellere i dag end i morgen. Det er efter Det Radikale Venstres opfattelse intet mindre end en skandale, at svenskerne ikke vil give os en endelig dato. Det er uacceptabelt og fuldstændig i strid med det broderlige fællesskab, vi ellers har med vores nabo.

Som en lille kuriositet kan man jo fremhæve, at svenskerne i forbindelse med fastlæggelsen af Kyotomålene jo fik en særlig rabat, fordi de skulle afvikle deres kernekraft. Også på den baggrund er det så direkte pinligt, at de svenske myndigheder stadig trækker sagen i langdrag.

Også derfor tilslutter vi os gerne ethvert pres, der kan lægges på den svenske regering, og vi bakker derfor op om det fremsatte forslag til vedtagelse.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er godt, Dansk Folkeparti har rejst den her debat. Jeg synes også, det er godt, at samtlige partier siger, at de ønsker Barsebäck nedlagt. Men så synes jeg, det er knapt så godt, at det forslag til vedtagelse, som et flertal står bag, er så tamt, som det er. Jeg kan godt frygte, at man vil grine lidt af det i Sverige og sige: Nå ja, nu laver vi endnu en aftale med disse naive danskere. Nu skriver vi endnu en gang en dato. Det bliver der selvfølgelig ikke tale om, men så

rejser de nok hjem, og så har vi fred for dem et stykke tid igen.

Det er jeg altså desværre bange for bliver resultatet af den her øvelse. Det er prøvet før, og det har ikke hjulpet. Derfor skal der mere til.

Jeg har, ligesom fru Anne Grete Holmsgaard, også tilhørt dem, som i årtier har kæmpet mod atomkraften i Danmark og i det hele taget. Faktisk var både fru Anne Grete Holmsgaard og jeg i sin tid medlem af VS, som var det første parti i Danmark, der tog afstand fra atomkraften. Seneere hen kom samtlige partier efter – næsten samtlige partier. Statsministeren smiler; det kan vi se, der ligger noget bag ved det; det må vi jo se.

Så har der været nogle misforståelser i debatten, som jeg gerne vil kommentere, og det vil jeg gøre ved lige at erindre Folketingets medlemmer om nogle spørgsmål, som jeg stillede til økonomi- og erhvervsministeren i 2002 om dette problem med de svenske påstande om mangel på el som begrundelse for at opretholde Barsebäck. I svaret fra ministeren på spørgsmål nr. S 98 fra 3. oktober 2002 skriver ministeren, at den samlede nettoimport til Sjælland i den periode i 2001, som jeg havde bedt om at få svar på, havde været ganske betydelig.

Kl. 17.25

Sådan havde det også været året før, og det er det muligvis stadig væk, således at grundproblemet i virkeligheden er, at vi i Danmark ved at aftage alt for meget Barsebäckstrøm er med til at give svenskerne et påskud til at opretholde dette værk. Det er ikke et svensk strømproblem desværre; det skyldes, at vi køber alt for meget dårlig strøm i Sverige.

Jeg vil gerne sige til hr. Kim Andersen, at når vi skriver i vores forslag til vedtagelse, at der skal opbygges vedvarende energi i Danmark, så vi kan løse problemet, så er det altså også for at løse vores eget problem. Der er et element af hykleri i den danske regerings modstand mod Barsebäck og har altid været det, fordi vi køber alt for meget Barsebäckstrøm og altid har gjort det, vi gjorde det i hvert fald frem til den periode, hvor jeg sidst stillede disse her spørgsmål; vi kan jo bede regeringen få opdateret, om det stadig væk er lige så galt.

Derfor har vi i Danmark efter min opfattelse en pligt til at få ryddet op, så vi ikke køber Barsebäckstrøm. Samtidig kan vi så tilbyde svenskerne at sikre deres eventuelle problem i særlig kolde vintre. Nu har det været en rimelig kold vinter i år, og der har ikke været så meget vandkraft – der har stort set været de betingelser, som