

bliver det. Men det er Enhedslisten villig til, for vi vil have det værk væk.

(Kort bemærkning).

**Kim Andersen (V):**

Jeg undrer mig noget over hr. Keld Albrechtsens definitioner på god strøm og dårlig strøm. Danmark køber, når vi mangler det, strøm fra Nordpool, eller vi køber den fra svenske kraftværker. Vi køber den jo ikke specielt fra Barsebäck. Når vi sælger strøm til svenskerne, sælger vi den til svenske kraftværker, eller vi sælger den på Nordpool. Vi sælger den ikke til Barsebäck.

Må jeg i øvrigt minde om, at vi har en forespørgselsdebat om lukningen af Barsebäck med henblik på at få en dato for, hvornår en lukning vil finde sted. Vi har ikke en generel energipolitisk diskussion. Vi har ikke et spørgsmål om et liberalt europæisk energimarked eller ikke.

Vi har en forespørgselsdebat med henblik på at fremme danske interesser. Det vil sige opnå maksimal sikkerhed for Københavns og regionens befolkning i forhold til de risici, der notorisk er forbundet med at drive et a-kraft-værk. Særlig i de tider, vi nu befinder os i med terrorvirksomhed, er det vigtigt, at vi eliminerer risikoen maksimalt.

Jeg har ikke den defaitistiske holdning til tilværelsen, som hr. Keld Albrechtsen efterhånden giver udtryk for i enhver debat: Vi kan ingenting, og det er lige meget det hele.

Jeg tror, vi kan noget, og jeg synes også, at den nuværende regering har vist, at den vil noget ved at lægge pres på den svenske regering for at opnå en lukning, og det er det, det drejer sig om, og det er det, vi diskuterer.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt lige holde lidt fast i den garanti. Men hvis den nu ikke skal bruges? For som hr. Keld Albrechtsen siger: Den kommer aldrig i brug. Hvorfor så give den garanti? Er det sådan en garanti, man også ønsker at udstede andre steder, hvor man så siger: I må bare ikke bruge den, så kan I godt få en garanti?

Jeg håber ikke, det er sådan, hr. Keld Albrechtsen også vil arbejde i fremtiden med at udstede garantier, hvor der så bare lige også skal være den betingelse, at man endelig ikke må bruge den garanti.

Så til det med dårlig og god strøm: Hvad så med kulstrøm? Hvad er det? Er det en god eller en dårlig strøm, eller er det sådan en middel-

strøm? Jeg mener ikke, at man kan betegne det som en decideret god eller dårlig strøm.

Man kan kalde det, hvad det er. Om det er atomstrøm, eller det er kulkraftværker, det kommer fra, kan man ikke se, når det kommer ud af stikdåsen. Derfor vil jeg gerne en gang til høre det helt klart fra hr. Keld Albrechtsen: Hvad er god strøm, og hvad er dårlig strøm?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er et udmærket forslag, hr. Dohrmann kommer med. Vi kunne kalde det dohrmannskalaen. Rigtig dårlig strøm er a-kraft-strøm, og så kommer dårlig strøm, nemlig kulstrøm, og derefter kommer god strøm, hvilket er vedvarende energistrøm. Og hvis hr. Dohrmann gerne vil have æren af den skala, så kan vi kalde den dohrmannskalaen.

Kl. 17.35

Hvorfor den garanti? Det er, fordi svenskerne som påskud for ikke at lukke Barsebäck bruger, at de kan få et strømproblem. Så siger jeg endda til hr. Dohrmann og til hr. Kim Andersen, at det godt kan være, at udstedelsen af den garanti kan komme til at koste Danmark ikke uoverskuelige summer, men begrænsede summer. Det er netop, fordi vi kan risikere, at garantien rent faktisk træder i kraft, men det er ikke elmængder, der vil forrykke noget.

Jeg har jo gjort opmærksom på det, og jeg vil bede hr. Dohrmann studere det svar, der kom fra økonomi- og erhvervsministeren, som jeg har henvist til. Det viser, at det hovedsagelig er os, der importerer strøm fra Barsebäck. Det er ikke svenskerne, der importerer strøm fra Sjælland til Skåne. Det er os, der hovedsagelig importerer fra Skåne til Sjælland, og derfor er det faktisk os, der har et elproblem. Det er også derfor, at Enhedslistens forslag indeholder en passage, der går ud på, at der skal ske en udbygning af den vedvarende energi, så vi kan få løst det problem, sådan at vi ikke skal være afhængige af at importere dårlig strøm.

Det, Enhedslisten har foreslået, hænger meget nøje sammen, og det er den eneste vej. Hvis vi skal kunne presse svenskerne til at lukke det værk, så skal vi også have orden i vores egen energiforsyning og i vores egen energipolitik og kunne få tingene til at hænge sammen. Det er det, Dansk Folkeparti og regeringen ikke kan, fordi de grundlæggende har en energipolitik, der baserer sig på dårlig strøm, og de er derfor fastlåst i forhold til at få løst det her problem og i