

og det, vi kan gøre herfra, er at lægge det størst mulige politiske pres på den svenske regering.

Så meget desto større grund er der til at glæde sig over den store opbakning, der har været til den linje, der her er lagt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige til ministeren, at det naturligvis er et argument, at det er bedst, at det er et enigt Folketing, der står bag en henvendelse til svenskerne, og det vil vi også seriøst tage med i vores overvejelser, inden vi i folketingsgruppen afgør, hvordan vores stemmeafgivning skal være. Det bliver jo ikke i dag, men først i morgen formiddag. Men jeg vil ikke gentage de ting, jeg har sagt.

Vi har altså fundet, at det var for tamt et forslag. Det har vi sagt. Vi har fremsat et, som vi selv synes var bedre. Det får så ikke flertal i den her omgang.

Så håber vi naturligvis, på trods af at vi ikke synes, at det har så stærke udsigter, som det kunne have haft, at ministerens bestræbelser alligevel bærer frugt, og det vil vi bakke ham op i, ingen tvivl om det. Vi havde altså bare ønsket, at det blev gjort hurtigere og bedre, sådan som vi nu ser det. Men jeg har ikke sagt, at Enhedslisten vil stemme imod det forslag til vedtagelse, der ligger, om end vi altså synes, at det er for tamt.

(Kort bemærkning):

Thomas Adelskov (S):

Jeg skal bare kvittere for indenrigsministerens afsluttende bemærkninger. Det er sådan set ikke det, der får mig på talerstolen, men det er af hensyn til historikken. Venstres ordfører sagde nogle ting, som måske kunne have foranlediget, at indenrigsministeren også havde kommenteret dem, for Venstres ordfører afviste, at det på noget tidspunkt havde været Venstres politik at indføre atomkraft i Danmark, i hvert fald inden for de sidste 12-14 år.

Jeg skal høre, om indenrigsministeren, som jo også er næstformand i partiet Venstre, ikke kan bekræfte, at 8. maj 2001 holdt Venstres daværende energipolitiske ordfører, Peter Hansen-Nord, en tale i Folketinget, hvor han argumenterede for, at man skulle holde mulighederne åbne for atomkraft. Det samme skete 25. april år 2000.

Kl. 17.45

Jeg skal høre, om det ikke er sådan, at indenrigsministeren kan bekræfte, at Venstres tidligere formand i begyndelsen af 1998 sammen med

et par andre liberale kolleger fra Norden skrev et indlæg i Berlingske Tidende, hvori de argumenterede for, at man ikke behøvede at nedlægge Barsebäck, der var andre ting, man skulle koncentrere sig om, og at Venstres tidligere formand, Uffe Ellemann-Jensen, senere har skrevet så smukt om, at han hellere så på silhuetten af Barsebäck frem for på vindmølleparker.

Kan ministeren ikke bekræfte det bare for historikkens skyld, for så tror jeg, alt er på plads for i dag.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg tror, at hr. Kim Andersen er den, der kommer på talerstolen nu.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg bliver altså nødt til, jeg ved snart ikke for hvilken gang, at gentage og dermed slå fast med syvtommersøm, at det ikke har været i Venstres principprogram, at der skulle indføres a-kraft i Danmark i det åremål, jeg har nævnt, 12-14 år. Det er realiteterne.

Det er ikke det samme som, at jeg vil benægte, at der er et enkelt folketingsmedlem fra Venstres folketingsgruppe, som kan have haft nogle private synspunkter om, hvad der i et større europæisk perspektiv under hensyntagen til de klimaforpligtelser, som vi jo blev påtvinget af den tidligere SR-regering, og den slags ting kunne være fornuftigt at operere med. Det er heller ikke det samme som at sige, at Venstres tidligere formand, hr. Uffe Ellemann-Jensen, ikke kan have syntes, at der var væsentligere ting at prioritere her i tilværelsen end lukningen af Barsebäck. Det vil jeg overhovedet ikke benægte.

Men derfra og så til at konkludere, at Venstre som parti har været tilhænger af a-kraft og imod en lukning af Barsebäck, er der meget langt, og der er så langt, at det er forkert. Det er fuldstændig lodret forkert, og det er, som jeg har sagt her.

Jeg kan så føje til for måske at undgå, at hr. Thomas Adelskov skal forlænge debatten unødigt med at komme og henvise til en pjece fra Venstres landsorganisation om a-kraft, der var en privat ordførerpjece, som vedkommende måtte trække tilbage, fordi der ikke var noget i Venstres principprogram. Det er realiteterne, må jeg sige til hr. Thomas Adelskov.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Altså det vil jo også forkorte debatten, hvis man respekterer den røde lampe sådan i hvert fald 10