

sekunder, efter at den er begyndt kun at lyse alene.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Så kom vi lidt ad vejen. Så fik vi bekræftet, at Venstres tidligere formand, Uffe Ellemann-Jensen, i starten af 1998 hellere så, at man gjorde andre ting end at lukke Barsebäck, og argumenterede imod lukning af Barsebäck. Men vi fik ikke helt bekræftet Venstres politik. Er det ikke rigtigt, som jeg også har refereret, det fremgår f.eks. af en artikel fra Berlingske Tidende 29. maj 2001, at den 8. maj 2001 holdt Venstres daværende ordfører en tale på vegne af Venstre og argumenterede for at holde mulighederne for atomkraft åbne. Det samme var sket den 25. april år 2000. Er det ikke korrekt? Og så er det jo Venstres politik.

Så har Venstre udgivet forskellige pjecer. Nu kalder man det en privat pjecce. Fair nok, hvis man kalder det private pjecer. Kunne vi andre så få at vide, hvornår partiet Venstre mener noget, og hvornår det er private pjecer? Eller man kunne måske spørge Venstres Ungdoms tidligere landsformand, som nu er medlem af Folketinget og Venstres folketingsgruppe, om han vedstår de udtalelser, han også kom med til medierne sidste år, hvor han sagde: »...at det har jo stået i Venstres papirer igennem flere år, at atomkraft er partiets energipolitik.« Det var i Berlingske Tidende 27. maj 2001. Der er masser af dokumentation.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg er altså nødt til for historikkens skyld at slå fast, at det er fastslået af Venstres landsmøde for 12-14 år siden, at vi ikke går ind for a-kraft i Danmark. Det står ikke i Venstres principprogram, der er ikke fremsat noget lovforslag eller beslutningsforslag af Venstres folketingsgruppe om indførelsen af a-kraft i Danmark. Det er realiteterne, må jeg sige til hr. Thomas Adelskov.

Hvad enkeltpersoner siger i forskellige politiske, ideologiske taler rundtomkring, ja, det er der frit slag for i Venstre. Det er helt o.k., at der en gang imellem kan luftes nogle tanker og nogle visioner, som i øvrigt ofte skal ses i en anden og større sammenhæng. Men det, der er Venstres politik, er det, der er udtrykt i vores principprogram, det er det, der er vedtaget på vores landsmøder, og det er det, der af folketingsgruppen er fremsat forslag om her i Tinget.

Det er realiteterne, og her er linjen klokkeklar for at bruge et godt energipolitisk udtryk, som hr. Thomas Adelskov burde kende valøren bag. Der er ingen slinger i valsen, Venstre går ikke ind for a-kraft, vi har ikke gjort det i 12-14 år, vi gør det ikke i dag, og vi kommer heller ikke til at gøre det. Sådan er det.

Kl. 17.50

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Thomas Adelskov. Jeg tror i øvrigt citatet var klokkeren.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jeg takker for Venstres tilsagn. Jeg tror, debatten sådan set blev rejst af, at der var ros til Venstre over dette kursskifte.

Der er jo ikke nogen tvivl om, og det afvises jo heller ikke, forstår jeg, af Venstres ordfører i dag, at det har stået på Venstres hjemmeside, at man har udgivet pjecer, at man har haft ordførere, der har holdt taler her i salen, og det er jo ikke ideologiske taler om atomkraftværk, der er holdt ved festlige lejligheder. Det er sagt her fra Tingets talerstol – man kan slå det op i de fine bøger eller på nettet – på vegne af partiet Venstre. Så der er jo ikke nogen tvivl om det, og det var bare det, vi gerne ville have slået fast.

Der er jo ingen grund til, at de, som sidder og følger med i debatten ude bagved, skulle tro, at Venstre altid i 12-14 år har ment det, som man mener i dag. Tak for bekræftelsen på i hvert fald en række af de ting, og så kan vi jo til den næste debat lige læse op på, hvad der tidligere er sagt fra Venstre.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg vil altså gerne have lov at slå fast, at det, vi diskuterer i dag, er Barsebäck. Det er ikke a-kraft, og det er ikke en bred energipolitisk debat.

Så vil jeg altså også gerne have lov til at sige til hr. Thomas Adelskov, som jo også i anden sammenhæng har gjort sig bemærket ved virkeligt at kunne drive det vidt med at finde datoer frem og prøve at drage paralleller mellem nogle datoer, at hvis der næste gang skal gå 12-14 år, inden vi skal roses, så er det næsten lige meget. Så er det næsten lige meget.

Hvis det skal bruges til et mistrøstigt forsøg på at sætte spørgsmålstejn ved vores politiske linje, så er vi faktisk helst fri for rosen, for der er