

intet grundlag for at rejse tvivl om den linje, hverken hvad angår a-kraft eller Barsebäck.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Jørn Dohrmann.

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt starte med at takke for den rigtig gode debat, der har været lige indtil det sidste eller også med det sidste.

Det er godt, at regeringen vil gøre en indsats for at få Barsebäck lukket. Det har været en god debat, som har vist, at der er en meget stor og bred enighed om, at der skal gøres noget for at få det her problem løst.

Vi har også været inde på mange ting, bl.a. hvad er god, og hvad er dårlig strøm. Til det med vindmøller kan jeg også sige, at de skal skaffes af vejen. Er det kun god strøm, der kommer derfra? Det kan man jo altid diskutere.

Med hensyn til den garanti, som også Enhedslisten gerne ville have at svenskerne skulle give, synes vi i hvert fald fra Dansk Folkepartis side, at det også er et svensk anliggende, så de skal også være med til at løse de her problemer.

Der er andre partier som SF, der gerne vil være med til at have nogle miljømål og løse de her problemer også i fremtiden. Det er kun glædeligt, at vi også får de ting frem i debatten her.

Derfor vil jeg gerne som initiativtager til denne her forespørgsel takke dem, der vil være med til at få den her vedtagelse igennem, så man nu ikke bare endnu en gang henlægger sagen og lader det være op til den svenske regering, hvad der skal ske. Igennem årene er der kommet mange gyldne løfter fra den svenske regering om lukning, som ikke er blevet indfriet. Ja, man kan komme mere og mere i tvivl om, hvorvidt man overhovedet kan stole på en svensker.

Det har naturligvis været hensigten, at regeringen vedvarende skal presse den svenske regering, indtil vi får en dato og en garanti, som virkelig holder, og som vi kan regne med.

Med disse ord vil jeg gerne takke for den her debat, vi har haft i dag, og jeg håber, at regeringen får held med at få en hurtig dato til afvikling af Barsebäckreaktor 2.

Tak for debatten.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Når jeg tager ordet her i anden runde, så skyldes det, at jeg kan se, at der lige er kommet et telegram på Ritzau, hvor indenrigsministeren bliver

bedt om et svar på, hvorvidt han har kendskab til en svensk analyse af konsekvenserne af et eventuelt terrorangreb på Barsebäck. Det er Greenpeace, der har udsendt pressemeddelelsen, og Ritzau, der har taget den.

Kl. 17.55

Tilsyneladende er det sådan, at der eksisterer en fortrolig rapport i Sverige, der forholder sig til problemet, men den er kendt af meget få, og med den placering, Barsebäck har, synes jeg, det er meget relevant at finde ud af, om den danske regering på nuværende tidspunkt har kendskab til den.

Hvis den danske regering ikke har kendskab til den, så synes jeg, det er vigtigt, at det indgår i korrespondancen med svenskerne, sådan at Danmark har en mulighed for at forholde sig til, om det beredskab, man har på Barsebäck, rent faktisk er af en kvalitet, hvor man fra dansk side vil sige, at det synes man er o.k., eller om der er tale om noget, der er uacceptabelt for de mange danskere og svenskere i øvrigt, der bor inden for kort afstand fra Barsebäck.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg har jo i sagens natur siddet og fulgt debatten her i salen, så jeg har ikke haft lejlighed til at læse ritzautelegrammer og er ikke bekendt med det telegram, som der henvises til.

Men jeg kan om det spørgsmål, som jeg for nemmer gemmer sig bag det, der her er blevet sagt, sige, at jeg er bekendt med, at de svenske myndigheder er i gang med at udarbejde en analyse af risikoen ved terrorhandlinger mod svenske atomkraftværker. En sådan analyse er efter de oplysninger, jeg har, under udarbejdelse i regi af SKI, Statens Kärnkraft Inspektion.

Jeg er også orienteret om, at den analyse grundet indholdets følsomhed vil blive hemmeligstempelt, og at der ikke vil blive fremlagt nogen skriftlig redegørelse. SKI har tilbudt mundtligt at orientere de danske myndigheder m.v. om analysen, når den foreligger, men den foreligger altså ikke endnu, og jeg er heller ikke bekendt med, hvornår den forventes at foreligge. En sådan oplysning har jeg ikke.

Jeg vil i øvrigt sige, at behovet for at konkludere på debatten, sådan som der er lagt op til, ændres jo ikke, for det er jo vigtigt at få sagt også i lyset af den lidt underlige ordveksling, der var til sidst om, hvad Venstre har ment på forskellige tidspunkter om det energipolitiske aspekt, at debatten her jo handler om, hvorvidt man – uag-