

tet om man går ind for a-kraft eller ej – føler, at en placering hovedstadsnært, bynært, af et a-kraft-værk i Malmøregionen er fornuftig.

Det er klart, at det ingenlunde er fornuftigt. Det er en position, regeringen har haft hele tiden. Det er i øvrigt også en position, som den tidligere borgerlige regering havde, og det er i øvrigt en position, som jo understreges af det særlige aspekt, som de ulykkelige begivenheder den 11. september 2001 har kastet over hele verden. Så det understreger jo bare nødvendigheden af at presse på over for de svenske myndigheder.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg er enig med indenrigs- og sundhedsministeren i, at den risiko, der måtte være i form af et muligt terrorangreb, selvfølgelig kun understreger alvoren af den fejlplacering, som Barsebäck har.

Jeg er selvfølgelig heller ikke interesseret i at gå herop og sige, at en sådan rapport om beredskabet burde være offentligt tilgængelig. Men jeg synes, det er vigtigt, at den danske regering kender den, og jeg synes faktisk, det er utilfredsstillende, hvis den svenske regerings svar er, at man vil nøjes med at give en mundtlig redegørelse. Jeg synes faktisk, regeringen bør have adgang til den rapport, sådan at Danmark selvstændigt kan vurdere, om vi her i Danmark finder, at det er et forsvarligt beredskab.

Så jeg vil i hvert fald opfordre indenrigs- og sundhedsministeren til at lægge vægt på det i sin kommunikation med den svenske regering og ikke nøjes med en mundtlig redegørelse. Jeg synes faktisk, det er noget uforskammet, hvis det er den svenske regerings svar.

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg kunne godt tænke mig at spørge indenrigs- og sundhedsministeren, om man ikke har modtaget et brev fra Greenpeace dateret den 23. april, hvor de netop gør opmærksom på det her problem. Jeg var egentlig gået lidt ud fra, at det også var på den baggrund, at man egentlig havde sendt et brev til den svenske regering for netop at presse lidt på for at få det her problem løst.

Jeg var så ikke klar over, at man havde sendt otte breve til den svenske regering, men jeg går ud fra, at indenrigsministeren er bekendt med det brev, som Greenpeace har sendt. Det står i

brevet til både statsministeren og til Folketingets Kommunaludvalg. Så jeg går ud fra, at det kan vi lige få klarlagt her.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg er netop blevet gjort bekendt med det pågældende brev, fordi jeg fra en af hr. Dohrmanns kolleger har modtaget en kopi af brevet, som er sendt, kan jeg se, pr. e-mail til en række folketingsmedlemmer. Det er dateret den 23. april, som jo er i dag. Om det så er gået med postgang til mit ministerium eller hvordan, det skal jeg ikke kunne udtale mig om. Altså jeg har personlig ikke fået dette brev i hånden, før jeg nu står med det, og har derfor heller ikke haft lejlighed til at gøre mig bekendt med indholdet.

Men sådan som jeg kan skimme det, så henleder det opmærksomheden på den særlige risikovurdering, som er under udarbejdelse af den svenske kernekraftsinspektion, SKI. Jeg er som sagt bekendt med, at der er en sådan analyse under udarbejdelse af SKI, og jeg har naturligvis også den holdning, at det er af dansk interesse at få kendskab til denne analyses indhold, selv om jeg naturligvis har forståelse for, sådan som SF's ordfører jo også har det, at indholdet af en sådan analyse i sagens natur må fastholdes fortroligt, da det alt andet lige ellers ville kunne fremstå som en drejebog for terrorister.

I talende stund er jeg ikke bekendt med, hvornår den analyse er færdig. Jeg kan se af det brev, jeg nu står og skralæser fra Greenpeace, at Greenpeace af de svenske myndigheder er blevet gjort opmærksom på, at det sker i sommeren i år, men en sådan information har jeg altså ikke.

Jeg kan give det tilsagn her, at vi naturligvis vil holde os til og indhente den information, der måtte flyde ud af det analysearbejde. Det siger sig selv. Det ligger i direkte forlængelse af den måde, vi i øvrigt arbejder på i relation til Barsebäck, og det er jo en naturlig del af det atomberedskab, vi har, at vi holder os på tærne her, for skulle der ske en ulykke, så er det jo, hvis jeg må sige det på den måde, efterfølgende kun af akademisk interesse, om ulykken har sit afsæt i en terrorhandling eller afsæt i noget andet. I forhold til det danske beredskab vil den sondring ikke være interessant, og derfor forfølger vi på alle mulige måder de informationer, som det er relevant at indhente.

Hermed sluttede forhandlingen.