

Folketinget konstaterer, at økonomi- og erhvervsministeren har taget kritikken til efterretning og redegjort for, hvilke foranstaltninger kritikken har givet anledning til, samt at ministeren vil:

- gennemgå ansvars- og kompetenceforholdene inden for ministeriet og orientere om resultatet,
- få foretaget en uvildig vurdering af grundlaget for eventuelt at gå videre med spørgsmålet om at placere ansvar i sagen.

Folketinget opfordrer regeringen til at gennemføre en undersøgelse af de værker, som fortsat har økonomiske problemer, og hvis balancerede varmepris efter udbetalingen af de 85 mio. kr. ligger væsentlig højere end oliereferencen. « (Forslag til vedtagelse nr. V 88).

Kl. 10.25

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, fru Aase D. Madsen kan bekræfte, at det er en tanke om barmarksværker, som hviler – sådan tror jeg også hun sagde det – på et sympatisk grundlag, og den blev i sin tid fostret i den daværende Schlüterregering. Et af problemerne var, at man allerede fra starten ikke bare fra myndighedernes side, men også fra de mange projektudbyderes side, gav alt for letsindige oplysninger med hensyn til grundlaget for arbejdet, og at der derfor er opstået en masse problemer. Det var en sympatisk tanke; mange af projekterne er i øvrigt blevet vellykkede, men der har også været problemer.

Vil fru Aase D. Madsen derudover kunne bekræfte, at så snart vi politisk her i Folketinget – partierne, den daværende regering – blev opmærksomme på, at der virkelig var alvorlige problemer, tog vi fat og bevilligede, som økonomi- og erhvervsministeren har nævnt det, et beløb på over 400 mio. kr. direkte foruden afgiftslettelser, der er kommet de pågældende barmarksværker til gode?

Så Folketinget reagerede, så snart vi blev opmærksomme på problemerne.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jo, men det, vi skal have klarlagt i en uvildig undersøgelse, er jo netop, hvordan relationerne mellem embedsmændene og de daværende ministre har været. Vi har jo klare beviser på, at der er kommet advarsel på advarsel om, at økonomien balancerede på lerbødder. Det har vi klare beviser for fra Danske Kraftværkers Forening, som det hed dengang. Vi har bl.a. Klitmøllersagen, som jeg er sikker på at den forhenværende miljø- og energiminister kender ud og ind. Der var advarsel på advarsel på advarsel.

Det, som er totalt uforståeligt, er, at Energistyrelsen overhovedet ikke reagerede på de advarsler, der har været. Alle vidste, at de lå der. Alle vidste, at barmarksværkerne var følsomme over for brændselsudgifterne, og det, vi skal have at vide, er jo netop, hvor i systemet det er gået så gruelig galt, at det koster det danske samfund 1 mia. kr.; uden at der er nogen, der har reageret på de blinkende røde lamper og de faresignaler, der var.

Det er det, vi skal have klarlagt, ingen tvivl om det, og det er det, der står i det forslag til vedtagelse skal undersøges. Der er ingen, der har kunnet komme til bunds i det. Jeg har i 3 år beskæftiget mig med denne her sag, og hver gang jeg lukkede et hjørne op, stødte jeg på mærkværdigheder, og det kan den nuværende minister og den forhenværende minister bevidne. Jeg tror, at jeg har rejst 100 spørgsmål i denne her sag, så nu må vi have klarhed over, hvor det er, problemerne ligger. Jeg kan ikke her fra talerstolen stå og komme med et svar på, hvem der har ansvaret, men i Rigsrevisionens rapport – og den kan hr. Auken se – er alle de ansvarspådragende forhold draget frem.

Kl. 10.30

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg har også gransket sagen; jeg har arbejdet med denne her sag siden 1989. Kan fru Aase D. Madsen ikke bekræfte, at det er mærkeligt, når man ønsker at lave en tilbundsående undersøgelse, at man så kun drager én minister frem? Der har været borgerlige ministre, socialdemokratiske ministre, ministre fra Kristeligt Folkeparti, hvorfor er det kun én minister, man drager frem?