

hvilket omfang elliberaliseringen er skyld i barmarksværkernes problemer. Regeringen skal efter undersøgelsen sørge for, at værkerne bliver tilført den økonomi, der gør, at prisen for at modtage varme fra et barmarksværk ikke er større end prisen for individuel opvarmning med fyringsolie. En sådan løsning bør finansieres af gasproducenterne i Nordsøen.«
(Forslag vil vedtagelse nr. V 89).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Hr. Svend Auken for en sidste kort bemærkning til fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Ideen om barmarksværkerne har ikke været min idé. Den blev fostret i sin tid under en VK-regering, men mit parti, Socialdemokratiet, støttede den, og vi har loyalt bakket den op. Der har været taget mange initiativer i vores energipolitik, og langt de fleste af dem har været overordentlig vellykkede. Også en række barmarksværker har været vellykkede, en række har ikke været vellykkede. Så snart vi blev opmærksomme på problemerne i partikredsen, satte vi os omkring et bord. Vi skaffede i første omgang 410 mio. kr. – 350 mio. kr. fra staten, 60 mio. kr. fra naturgas-selskaberne – og vi forhandlede os frem til et forslag om omlægning af afgifter til fordel for barmarksværkerne.

Desværre røg den sidste del af løsningen, fordi partiet Venstre ikke ville være med, alle andre partier havde givet tilslutning til det. Vi er aldrig løbet fra vores ansvar, og vi har bestandig været optaget af én eneste ting, nemlig at de mennesker, som bor i disse værkers områder, ikke bliver stillet ringere end folk, der har individuel oliefyrsopvarmning. De skal ikke undgælde, og derfor skal vi selvfølgelig sørge for, at de resterende problemer bliver løst.

Formanden:

Der var ingen spørgsmål her, men fru Aase D. Madsen får ordet for at svare på de øvrige spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, det var en flot politisk tale, som hr. Auken holdt dér, bare hr. Auken nu har noget at have

den i. Den skal jeg sådan set ikke kommentere, den taler for sig selv.

Men det, jeg gerne vil kommentere, er hr. Arne Tofts indlæg, for det synes jeg netop er det væsentlige, og det var også det, jeg sagde i min ordførertale. Der er to væsentlige grunde til, at vi har rejst denne forespørgselsdebat fra Dansk Folkepartis side: det er dels at placere ansvaret og dels at få økonomien i værkerne rettet op.

Det, der er problemet i øjeblikket, er beregningerne. Vi har fået flere og flere klager, efter at den sidste pakke på 85 mio. kr. er blevet udmøntet, hvor der er barmarksværker, der siger, at det stadig væk er beregnet forkert, og at de ikke har fået det, de skulle have.

Fordi der er sådan en stor divergens imellem det, Energistyrelsen siger, og det, som man siger ude omkring på barmarksværkerne, og man er i gang med at sætte egne revisorer på for at finde ud af, om de modeller, Energistyrelsen regner med, er de samme som de modeller, man har ude omkring på barmarksværkerne, siger jeg: For at få en løsning på denne her føljeton – vi kan ikke blive ved – må vi pålægge ministeren, at ministeren sætter sine embedsfolk i Energistyrelsen til at tage nogle relevante møder med barmarksværkernes revisorer, sådan at man finder ud af nogle fælles modeller, sådan så man bliver enige om, hvad behovet er, og hvilke parametre der er lagt ind i de modeller for uddeling af hjælpepakkerne. Før bliver vi aldrig nogen siden færdige med denne her føljeton.

Kl. 10.40

Der vil altid være divergenser, og derfor må man sætte sig ned for at løse det. Kommunernes Landsforening kan blandes ind, foreningen Det Skæve Danmark kan blandes ind, Aktionsgruppen kan blandes ind med deres revisorer, og så må man sætte sig ned og samarbejde med Energistyrelsen, sådan at vi får en løsning på de problemer.

Jeg vil selvfølgelig opfordre ministeren til, at det indgår i det, som er i det forslag, vi har fremsat.

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Jeg er enig med fru Aase D. Madsen i, at det vigtigste her er de kunder, de forbrugere, der anvender barmarksværkerne. Den anden del af det er noget, vi her i Folketinget kan have glæde af. Når fru Aase D. Madsen siger, at hun har gransket sagen, og når man tager én tidligere minister frem, så må fru Aase D. Madsen også have