

prisen er 16.600 kr.? Hvis man regner den ud og ser på den pris, man virkelig betaler, så er den nede på godt 13.000 kr. Så det er altså ikke 16.600 kr.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jag vil gerne beklage, men i det forslag til vedtagelse, som jeg fremsatte på Venstres og Det Konservative Folkepartis og Dansk Folkepartis vegne er der sket en lille fejl, som vi gerne vil have præciseret, og derfor vil jeg læse forslaget til vedtagelse op igen:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at barmarksværkerne er undersøgt i statsrevisorernes beretning af 17. januar med inddragelse af relevante myndigheder og spørgeskemaundersøgelse af samtlige barmarksværker.

Folketinget skal beklage, at:

- der ikke i aktstykkerne blev givet fyldestgørende oplysninger om behovet for støtte til barmarksværkerne,
- ministeriet og Energistyrelsen ikke informerede tilstrækkeligt om de bruger- og selskabsøkonomiske risici ved barmarksværkskonceptet.

Folketinget konstaterer, at økonomi- og erhvervsministeren har taget kritikken til efterretning og redegjort for, hvilke foranstaltninger kritikken har givet anledning til, samt at ministeren vil:

- gennemgå ansvars- og kompetenceforholdene inden for ministeriet og orientere om resultatet,
- få foretaget en uvildig vurdering af grundlaget for eventuelt at gå videre med spørgsmålet om at placere ansvar i sagen.

Folketinget opfordrer regeringen til at gennemføre en undersøgelse af de værker, som fortsat har økonomiske problemer, og hvis beregnede balancerede varmepriser efter udbetalingen af de 85 mio. kr. ligger væsentligt højere end oliereferencen.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 90).

Formanden:

Der er nu fremsat et nyt forslag til vedtagelse. Jeg går ud fra, at det skal betragtes på den måde, at det tidligere forslag til vedtagelse er taget til-

bage. Ønsker nogen at optage det? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, er forslaget bortfaldet.

Der er i stedet af fru Aase D. Madsen fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se ovenfor*). Jeg skal lade dette forslag indgå i forhandlingen.

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Til hr. Svend Auken vil jeg sige, at jeg faktisk synes, at vi netop i det forslag til vedtagelse imødekommer det ved at sige: Vi vil godt være med til, at vi går ind og undersøger. Så jeg synes ærligt talt, at vi har været imødekommende på det punkt.

Måske hr. Svend Auken ville høre, hvad jeg sagde, for så vil jeg da stærkt opfordre til, at hr. Svend Auken også er imødekommende og måske overvejer at slutte op om den vedtagelse, når vi går ind og siger, at vi godt vil undersøge det en gang til, for der er 10 værker, som har det skidt stadig væk. Ikke sådan, at de ikke er på den langsigtede oliereference, men de har noget efterslæb, fordi de selv har disponeret forkert.

Så vil jeg gerne sige til hr. Arne Toft: Min olietank løb med kondens. Så måtte jeg tømme den. Det kostede mig 4.500 kr. Det kom lige oven i. Så jeg er ikke på oliereferencen. Og så røg jo fyret altså også en gang for meget. Jeg er ikke på oliereferencen.

Skal alle barmarksværker slet ikke have nogen som helst risiko? For så vil jeg godt som individuel kunde med oliiefyr bede om at komme ned på oliereferencen til hver en tid og uanset, hvad der sker.

Jeg vil spørge hr. Arne Toft: Hvor er det almindelige ansvar?

(Kort bemærkning).

Arne Toft (S):

Fru Helga Moos drager nu nogle ulykker, der er sket hos hende, ind i debatten. Det er klart, at det jo, når man er ene kunde, er sværere at beregne en gennemsnitspris:

Hvis referenceprisen, som vi nu har fået beregnet, er 16.600 kr., så er det dét beløb. Men jeg er bare ikke enig med fru Helga Moos i, at det er beløbet, og at det er prisen. Jeg er ikke sikker på, at man helt kan se bort fra de rabatter, der bliver givet.

Så vil jeg sige til fru Helga Moos: Jeg er glad for den imødekommende, der er vist, fra vi startede og til nu. Og hvis det er det forslag, der