

2000 tror jeg det var – at få lavet en ordning, der indebar, at man lavede en afgiftsfordeling på den måde, at de centrale værker i de store byer kom til at betale noget, som så blev anvendt til de decentrale barmarksværker.

**Formanden:**

Hr. Jesper Langballe for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes, det er et mærkeligt synspunkt og måske særlig mærkeligt, når det kommer fra venstrefløjen, at al ideologikritisk diskussion skulle være forvist fra Folketinget. Hvorfor skulle den dog det? Når en sag virkelig emmer af ideologi, hvorfor må det så ikke siges? Og hvorfor må man så ikke tage en holmgang også om det synspunkt, der ligger bag det konkrete, selv om det konkrete i sig selv er alvorligt nok?

Så vil jeg sige, at venstrefløjen jo ofte har haft retsbevidstheden på sit program, og venstrefløjen har, vil jeg gerne tilstå, selv om jeg ikke deler venstrefløjens retssyn, ofte vist retsbevidsthed, hvor det borgerlige Danmark manglede den. Men hvorfor bliver venstrefløjen i den her sag ved med at tale om, at det er vigtigt, at vi får undersøgt og hjulpet de nødlidende barmarksværker? Hvorfor mener venstrefløjen ikke, at der er et ganske konkret ansvar, en ganske konkret skyld, der skal placeres, også for at man kan undgå, at sådan noget svineri som det her rent ud sagt kan gentage sig i fremtiden?

**Formanden:**

Fru Aase D. Madsen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Nu siger fru Anne Grete Holmsgaard, at fru Anne Grete Holmsgaard ikke har sagens akter. Nej, men det har jeg. Jeg har sådan en tyk mappe med sagsakter også fra andre værker, hvor der er de samme advarsler om, at brugerøkonomien ikke nogen sinde ville kunne bære de store investeringer, og hvor man sagde til Energistyrelsen: I er alt for optimistiske, og hvor man bl.a. her slutter med: Afslutningsvis skal foreningen gentage sin bekymring for varmemeforbrugerne. Det er en mangel ved de oplysninger, vi har, at de ikke belyser forbrugerøkonomien. En god forbrugerøkonomi er alfa og omega, også hvis

man ønsker at opretholde den folkelige støtte til dansk energipolitik.

Kl. 11.55

Det var jo dér, det gik galt; det var, da der var mere ideologi end energipolitik i sagen. Der skulle sælges noget gas, det var sagen i en nøddeskal.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg kunne da ikke drømme om at prøve at forhindre hr. Jesper Langballe i at gå op og holde ideologiske taler her. Det har jeg vist i øvrigt heller ikke magt til.

Det, jeg har prøvet at sige til hr. Langballe, er, at jeg er uenig i, at denne her sag er startet som en ideologisk sag. Jeg mener ikke, det var en ideologisk sag, da vi selv var med til at sige, at vi ønskede en udbygning med kraft-varme. Det var simpelt hen et spørgsmål om at få en langsigtet energipolitik, der både tog forsyningsmæssige og miljømæssige hensyn. Det er simpelt hen så enkelt, det er, set med mine øjne. Derfor mener jeg ikke, at det er et ideologisk grundlag, der ligger bag ved det her.

Med hensyn til placeringen af ansvar mener jeg egentlig, at jeg har svaret på det. Jeg mener, at man skal se på ansvaret også, og i øvrigt støtter vi jo dette her forslag til vedtagelse; jeg synes bare, man skal lade være med på forhånd at placere det ét sted og sige, at man må inddrage samtlige involverede i det her: naturgasselskaberne, selvfølgelig ministeriet, Energistyrelsen, de rådgivende ingeniører. Der er jo virkelig mange, der har haft part i denne her sag. Så det er ikke, fordi jeg ikke synes, man skal placere et ansvar, det skal man selvfølgelig i en sag af denne her karakter, men jeg synes også, man skal lære af det og bruge det her til at se på: Hvor er det, de fejl er begået, og hvordan kan man forebygge, at den slags fejl begås? Det er klart, at hvis der har været intentioner om at begå fejl, så er det meget svært at forebygge det, men på nuværende tidspunkt har jeg ikke noget at hænge det op på, ikke noget, der indikerer det.

Med hensyn til fru Aase D. Madsen sagde jeg faktisk ikke, at jeg ikke har sagens akter. Det har jeg, og de fylder også utrolig meget på mine reoler. Det, jeg sagde, var, at det er meget svært at gå ind i at diskutere Dansk Energis bidrag tilbage i 1993, hvis man ikke også samtidig står og læser op fra, hvad andre har bidraget med. Der er jo ingen, der kan være i tvivl om, at der i denne her sag på nogle områder har været en alt for dårlig belysning af, hvad konsekvenserne kunne