

dan, at man har suspenderet indtaget på ubestemt tid. Vi er dybt bekymret over det. Men jeg vil sige, at vores bekymringer jo egentlig er langt dybere over, at det ikke er lykkedes at få regeringen og justitsministeren til at ville se de her problemer og kendsgerninger i øjnene.

Men jeg synes, at hr. Per Dalggaard forsøger at blæse og have mel i munden på en gang, og det kommer man som regel ikke godt fra. Hvad er det egentlig, man fra Dansk Folkepartis side er uenig i i dag i det forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre har fremsat?

Hvad er det i de syv punkter, man er uenig i? For når man hører talen her, så er der ikke lagt an til, at man er uenig i de punkter. Derfor synes jeg egentlig, at vi i den her debat har brug for at få at vide: Hvad er det konkret, Dansk Folkeparti ikke kan støtte i de her syv punkter?

Kl. 15.15

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Pænt sagt synes jeg, at det svar, hr. Per Dalggaard gav undertegnede på spørgsmålet om den sammenhæng, der er mellem de dårlige opvækstkår, arbejdsløshed, dårlige sociale forhold, økonomi og andet og risikoen for at havne i kriminalitet, var lettere uforståeligt. Men der er masser af rapporter, som dokumenterer det, og det er vel inden for socialpolitikken en af de mest veldokumenterede sammenhænge. Så hr. Per Dalggaard kan roligt begive sig i den retning at prøve at studere det her emne.

Det, jeg spurgte om, var, om hr. Per Dalggaard og Dansk Folkeparti dermed er klar til at ændre politik. Der er masser af boligområder i det her land, som desværre er i en alt for urimelig stand, som har masser af problemer og andet. Dansk Folkeparti har med deres stemmer til regeringens økonomiske politik og finanslov bidraget til, at et meget lille konkret tiltag er blevet fjernet, nemlig støtte til beboerrådgivere i lokalsamfund, som beviseligt har afhjulpet de her problemer.

Det, vi spørger om, er: Med denne holdning, altså at man fjernede støtten til de her beboerrådgivere, har man fjernet et initiativ, som har hjulpet mod den kriminalitet, som finder sted i mange af de her beboerområder. Vi vil bare høre, om Dansk Folkeparti er klar til at ændre det, fordi det har vist sig afgørende.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

(Taleren snubler på vej op til talerstolen.)

Hovsa! Ja, man bliver så målløs, når man sidder og lytter.

Jeg tilstår, at jeg nok tror, jeg ved, hvornår det var, hr. Per Dalggaard var ung, men da han var ung, var vilkårene ikke sådan, at fordi man nu var arbejdsløs, så var risikoen for at blive kriminel større osv., osv. Jeg mener at have læst sribes af undersøgelser, og jeg tror også, de kan findes – jeg har lige fået bekræftet fra hr. Morten Bødskov, at det kan de – så jeg vil selvfølgelig bare opfordre hr. Per Dalggaard til at se på de dokumentationsundersøgelser, der er på det der felt.

Det, jeg spurgte om i sidste runde, var sådan set, om der skal gøres noget. Det kunne vi forstå på hr. Per Dalggaard at der skal. Det, der er interessant, er jo, om det er unge indvandrere, der alene skal jagtes i denne her sammenhæng, eller hvad det er. Det var sådan set der, hr. Per Dalggaard tog fat.

Jeg spurgte, og der er blevet spurgt om det flere gange, hvor det er, der skal tages fat i de her større boligområder, som jeg tror hr. Per Dalggaard kaldte dem. Hvor er det, der skal tages fat dér, og hvad er det for nogle initiativer, der skal anvendes? Er det de initiativer, som igennem 10 år rent faktisk bar frugt, da SR-regeringen satte dem i gang, og som VK-regeringen med støtte af Dansk Folkeparti har skåret væk? Er det de initiativer, der skal sættes i gang igen?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Fru Lissa Mathiasen er dybt bekymret over de manglende fængselspladser og vel egentlig også pladser til unge kriminelle. Det er Dansk Folkeparti i hvert fald også. Og vi kan sagtens få en lang snak om, hvor årsagen til det egentlig ligger. Den ligger jo garanteret i den tidligere regerings manglende omsorg for kriminalforsorgen som sådan.

Det kan ikke komme som nogen overraskelse, at fængselsmassen er nedslidt til sokkeholderne og faktisk er i meget dårlig stand, og at der ikke tidligere har været taget særlig meget hånd om det. I den tidligere regerings tid var det jo sådan, at man regulerede antallet af indtag i forhold til straffeloven, sådan at der ikke altid var så mange, der kunne komme ind, som egentlig skulle ind i henhold til tidligere love, og den trafik er jo stoppet med en borgerlig regering. Nu skal folk