

miske politik, hvor kommunerne bliver pålagt alvorlige besparelser, og hvor de skærer ned på deres sociale forebyggende arbejde, har en negativ effekt på mulighederne for at holde unge fra kriminalitet.

I Socialdemokratiet mener vi, at der skal være en stærkere indsats, når det handler om forebyggelse. Vi mener, at der er behov for at investere mere i det boligsociale arbejde og i byfornyelse. Vi mener, at udsatte folkeskoler skal have et løft, fordi det jo beviseligt er sådan, at hvis unge ikke får en uddannelse, er risikoen for, at de havner i kriminalitet større. Vi mener, at der er behov for, at SSP-samarbejdet styrkes. Der er kommuner, der skal op i gear.

Vi har efterspurgt klare signaler fra regeringens side, dem har vi ikke fået. Vi er klar til også at sætte hårdere ind med nærpoliti, fordi det virker, hvis politi, sociale myndigheder og skoler samarbejder om de unge, der er ude i problemer. Så er risikoen for, at de ikke kommer det, faktisk også til stede.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg må erkende, at vi har kaldt lidt for sent til afstemning, så jeg trækker den lige 2 minutter, inden vi går til afstemning.

Kl. 16.30

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 93 af Per Dalggaard (DF), Birthe Rønn Hornbech (V) og Helge Adam Møller (KF) (se side 7980) vedtoges med 51 stemmer (V, DF og KF) mod 3 (EL og KRF); 41 (S, SF og RV) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 91 af Morten Bødskov (S), Anne Baastrup (SF) og Elisabeth Arnold (RV).

Forslag til vedtagelse nr. V 92 af Jann Sjørnsen (KRF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 104:

Forslag til folketingsbeslutning om at styrke borgernes retsstilling.

Af Line Barfod (EL) og Søren Søndergaard (EL). (FremSAT 28/2 2003).

Forslaget sættes til forhandling.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg må lige bede om lidt mere ro i salen.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Beslutningsforslaget fra Enhedslisten opfordrer regeringen til at udarbejde et lovforslag om borgernes retssikkerhed.

Forslaget omfatter i alt syv punkter, og de første fem punkter er fortrinsvis økonomiske punkter, idet de navnlig går ud på at afskaffe retsafgiften i civile sager og at foretage en væsentlig udvidelse af de statsfinansierede ordninger vedrørende retshjælp og fri proces.

De sidste to punkter vedrører spørgsmål, som ikke er rent økonomiske, nemlig bevisbyrdens fordeling i retssager mod det offentlige og oprettelse af en offentlig og gratis domsdatabase. Også her er det dog klart, at der er tale om forslag, som indirekte kan have meget betydelige økonomiske konsekvenser for det offentlige.

Indledningsvis vil jeg godt starte med at fastslå, at jeg er glad for den politiske interesse for den civile retspleje, som beslutningsforslaget er udtryk for.

Forslaget kommer i forlængelse af og overlapper også til dels de to andre beslutningsforslag, vi har under behandling i denne samling. Jeg tænker her på SF's forslag til folketingsbeslutning nr. B 25 om forbedring af mulighederne for at opnå fri proces og Enhedslistens eget forslag, B 66, om en forenklet inkasoprocess.

Som nævnt overlapper de tre beslutningsforslag i nogen grad hinanden, og de har alle det fælles mål at forbedre borgernes adgang til domstolene. Det er en målsætning, som regeringen fuldt ud deler, og derfor er hovedparten af de spørgsmål, som behandles i beslutningsforslaget, også allerede under overvejelse i Justitsministeriet.

Retsplejerådet forventes inden udgangen af året at afslutte en samlet gennemgang af alle de