

Når det gælder den tekniske løsning og en vurdering af, hvad man skal gøre, mener regeringen som sagt, at det klogeste er at vente på det sagligt bedst tænkelige grundlag, før man giver sig i kast med en reform af dette område. Men vi erkender, at det er et område, der har behov for øget fokusering i årene, der kommer.

**Den fg. formand (Grete Schødt's):**

Fru Inge-Lene Ebdrup i ordførerrækken.

**Inge-Lene Ebdrup (V):**

Da Venstres ordfører, hr. Freddy Dam, ikke kan være til stede, vil jeg læse følgende på hans vegne:

Enhedslistens beslutningsforslag er en buket af forslag, der hver for sig kan se meget tiltalende ud. Forslagene falder alle sammen inden for retshjælps- og retssikkerhedsområdet og relaterer sig i nogen grad til hinanden, og derfor er det allerede af den grund uhensigtsmæssigt at træffe beslutning om de enkelte forslag, ikke mindst når Retsplejerådet i øjeblikket arbejder på en samlet gennemgang af de økonomiske ordninger, der har betydning for borgernes adgang til domstolene, herunder de gældende ordninger for offentlig og privat retshjælp, fri proces, sagsomkostninger, retsafgifter og retshjælpsforsikring. Betænkningen forventes at foreligge ved årsskiftet 2003-04.

Det er naturligvis et problem, hvis retsafgiften i sig selv bevirker, at borgerne afholder sig fra at søge deres ret ved domstolene. Det er også et problem, hvis grænserne for retshjælp og fri proces har været fastlåst så længe, at selv de, vi opfatter som ubemidlede, nu overskrider grænserne for at få hjælp, og selvfølgelig skal hjælpen til dem, der kan opnå den, være af en sådan størrelsesorden, at den kan dække advokaternes regning for et nødvendigt, forsvarligt og tilstrækkeligt arbejde.

I Venstre vender vi os imod omvendt bevisbyrde over for offentlige myndigheder, som det er foreslået af Enhedslisten. Vi må fastholde det hævdundne, almindelige bevisbyrdeprincip, at det er den, der hævder det usædvanlige, som må bevise sin påstand. Hvis borgeren mener, at en myndighed har begået fejl, skal det altså påhvile borgeren at skaffe bevis for den fejlagtige disposition, og hertil skal borgeren naturligvis have mulighed for at antage den nødvendige advokatbistand.

Vi har forstået, at regeringen i næste samling vil fremsætte forslag om offentlighed i civile sager og straffesager på baggrund af betænkning 1427 af 2003, og at dette vil indebære en klart forøget offentlighed med hensyn til domstolenes afgørelser. Det er Venstre naturligvis tilfreds med.

Ud fra en samlet betragtning finder vi det mest hensigtsmæssigt at afvente afslutningen af Retsplejerådets arbejde, så problemerne kan løses i sammenhæng, og Venstre kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

**Morten Bødskov (S):**

Borgernes retssikkerhed er en hjørnesten i et moderne demokrati, og beslutningsforslaget fra Enhedslisten rejser en række principielle spørgsmål, som uden tvivl vil kunne forbedre den civile retspleje og styrke borgernes retsstilling.

Den måde, vi har valgt at indrette vores civile retspleje på i dag, kan – det skal indrømmes – konflikte med grundlæggende retsprincipper, herunder retten til at afprøve en sag ved domstolene. For Socialdemokratiet er det et fuldstændig afgørende princip, at domstolene er tilgængelige for alle, at sagen får en forsvarlig behandling og løses inden for rimelig tid, og at omkostningerne ved at føre en sag for domstolene er acceptable for alle parter. Enhedslisten skal derfor, som jeg også har sagt ved tidligere lejligheder, have tak for at rejse denne debat, for det er afgørende, at vi hele tiden er opmærksomme på, hvor og hvordan vi kan styrke borgernes retssikkerhed.

Som forslagsstillerne selv bemærker, og som det også allerede er nævnt, er Retsplejerådet imidlertid lige nu ved at færdiggøre en betænkning om emnet. Læser man det kommissorium, som ligger til grund for den opgave, som den tidligere SR-regering bød Retsplejerådet løse, dækker det i hovedtrækkene de principper, der er indeholdt i Enhedslistens beslutningsforslag. Vi mener derfor fra Socialdemokratiets side, at det er rigtigst at afvente denne betænkning, og vi kan derfor ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag. Det skal dog ikke afholde os fra at gøre et par principielle bemærkninger som opvarmning til en forhåbentlig kommende reform af den civile retspleje.

Som den civile retspleje er indrettet i dag, er der som sagt problemer. Grundlæggende mener Socialdemokratiet, at det i fremtiden skal være hurtigt, nemt og billigt for os som borgere at føre en sag mod eksempelvis det offentlige, men især