

Om vi fortryder, at vi hævdede retsafgiften? Sandheden er jo, at der var en finanslov, der skulle hænge sammen, men der er heller ikke nogen grund til at skjule, at den har haft uhenigtsmæssige effekter, og vi signalerer, at det er vi selvfølgelig også klar til at se på. Men det rykker ikke ved, at vi fra Socialdemokratiets sider mener, at det er for tidligt, forslaget kommer, og at vi er nødt til at vurdere det hele i en sammenhæng. Det vil være klogest.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det er jeg glad for, og så vil jeg lige spørge hr. Morten Bødskov om et andet element, som hr. Morten Bødskov ikke nåede at komme ind på i sit indlæg.

Jeg er med på, der er mange elementer i forslaget, men vi foreslår bl.a. etablering af en offentlig domsdatabase, så alle borgere får mulighed for at se, hvad domstolene har besluttet, og hvad der er gældende ret, på samme måde som alle har mulighed for at gå ind i Retsinformati-on. I dag er det et privat firma, der sidder på retten til at bestemme, hvad der bliver offentliggjort af domme, og hvad der ikke bliver offentliggjort. Er vores forslag noget, Socialdemokratiet er villig til at se nærmere på?

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Som sagt er Socialdemokratiets holdning, at Enhedslisten er på rette spor, og når det gælder offentlighed på området, tror jeg også, vi sagtens kan finde ud af at øge den. Men med hensyn til om det lige nøjagtig skal have den konkrete udformning, som Enhedslisten foreslår, var pointen i min ordførertale, som jeg også har sagt efterfølgende, at vi mener rent faktisk, det er rigtigst at vente, til vi har den samlede beretning fra Retsplejerådet.

Per Dalgaard (DF):

Enhedslistens beslutningsforslag om at styrke borgernes retsstilling indeholder mange gode elementer. Det er ikke ukendt, at borgernes sager mod det offentlige ofte er Davids kamp mod Goliat, hvor borgerne i mange tilfælde ikke har mange chancer, hvorimod det offentlige har uanede ressourcer til sin rådighed.

Af det 7-punkts-program, som Enhedslisten har fremstillet, vil jeg nævne nogle forhold, som Dansk Folkeparti finder ganske sympatiske, f.eks. retsafgiften. Den model, der findes her i

landet for retsafgiften, er selvfølgelig totalt uhensigtsmæssig, og vi vil gerne være med til at se på, om den kan laves om. Det eksempel, der er nævnt i beslutningsforslaget, siger jo lidt om, hvor grotesk det egentlig kan blive. I andre sammenhænge har vi også set, at forslagsstillere henviser til Sverige, og hvad de gør i Sverige. Jeg vil nu nok sige, at det er ikke i alle tilfælde, man kan hente gode ideer i Sverige, men her er et af dem.

I punkt 2 skriver Enhedslisten noget om at ophæve indkomstgrænserne og ægtefælleafhængigheden, og det finder vi også er en ganske fornuftig ting. I punkt 4 tales der om at køre statsamterne og Civilretsdirektoratet ud på et sidespor i vurderinger af retten til fri proces, så deres i gåseøjne dommerafgørelser ikke skal gælde som en slags overlov, og det finder vi også er en ganske udmærket idé.

Kl. 16.55

Punkt 6 er også yderst sympatisk. Det siges her, at det er det offentlige, der skal bevise sin ret, og ikke borgeren, der skal bevise, at myndighederne har uret. Det er igen Davids kamp mod Goliat, det er næsten kropumuligt for en almindelig civil person at føre en retssag mod det offentlige.

I punkt 7 er der et interessant aspekt i forbindelse med offentliggørelse af en domsdatabase. Det har længe generet mig voldsomt, at man som medlem af Retsudvalget ikke engang kan få aktindsigt i en afsagt dom, men får afslag af en dommer, der mener, at han kan afkræve undertegnede et svar på, hvad jeg vil bruge aktindsigten til, f.eks. i forbindelse med en voldssag. Når jeg svarer, at det selvfølgelig er et led i mit politiske arbejde, finder den pågældende dommer, at det ikke er nok, så jeg kan ikke få aktindsigt. Men det kan en journalist åbenbart, og jeg finder det groft krænkende, at et medlem af Retsudvalget ikke kan få aktindsigt i domme, som er afsagt her i landet.

Der er jo en del punkter, som er ret omkostningskrævende; det kan Enhedslisten sikkert også bekræfte. At udvide adgangen til offentlig retshjælp og fri proces, at udvide adgangen til gratis og anonym rådgivning osv. koster penge, og det gør afskaffelse af retsafgiften i den model, den har i dag, ligeledes.

Opsummerende kan vi sige, at vi er inde på noget finanslovstof, og det gør, at selv om Enhedslistens forslag indeholder utrolig mange gode elementer, kan vi i øjeblikket ikke støtte forslaget, også fordi vi venter på Retsplejerådets