

Elisabeth Arnold (RV):

Generelt har Det Radikale Venstre meget sympati for det forslag, som Enhedslisten fremsætter her. Det er en række velbegrundede forslag, som jo alle sammen har deres udspring i et ønske om, at alle skal være lige for loven, og at det skal være muligt for det enkelte menneske at få ret over for systemet og kunne komme igennem med ting over for et meget overvældende system, som det kan være, når man står som enkelt borger.

Vi har derfor som udgangspunkt sympati for forslaget som helhed. Men vi mener for det første, at der er nogle enkelte ting, vi godt lige vil gå nærmere ind i. Og for det andet må vi også sige, at vi normalt har det synspunkt, at vi gerne vil afvente resultatet af det udvalgsarbejde, som er i gang. Der er et udvalgsarbejde i gang i Retsplejerådet, og der vil vi meget gerne afvente resultatet, før vi tager endelig stilling til de enkelte elementer, der er i dette forslag.

Jeg vil tage forslagene enkeltvis.

Punkt 1: Retsafgiften erstattes af et gebyr på 500 kr. Det vil vi meget gerne diskutere. Der er ingen tvivl om, at størrelsen af retsafgiften har været med til at afskrække mange mennesker fra at prøve at få deres ret. Jeg bryder mig ikke om udtrykket at afskaffe skatten på retfærdighed, for i Det Radikale Venstre har vi altså ikke noget imod, at der er et beskedent gebyr i forbindelse med at få anlagt en retssag. Der skal trods alt være en eller anden form for barriere, så man ikke bare kan give fuldstændig los for alle mulige småsager. Så vi mener, at en vis forbrugerbetaling kan der godt være, men at lave en anden ordning end den, der er lige nu, vil vi meget gerne diskutere.

Punkt 2: At udvide borgernes adgang til offentlig retshjælp og fri proces mener vi også er en fornuftig ting, og vi vil meget gerne diskutere det at hæve indkomstgrænserne og fjerne ægtefælleafhængigheden. Navnlig det sidste mener vi vil være en meget fornuftig idé.

Punkt 3: Muligheden for at få offentlig retshjælp via advokat. Der vil jeg godt lige nævne, at Det Radikale Venstre i øvrigt sammen med andre partier her i Folketinget jo går ind for en gældsrådgivning. Og hvis man ser på mulighederne for, at offentlig retshjælp via advokat skal forbedres, kunne man jo også vælge den forebyggende vej og sige, at hvis man forbedrede gældsrådgivningen, kunne man undgå en masse sager ved advokat, og derved på den måde

gøre det lettere for borgerne at forebygge de problemer, de ellers kunne komme ud i.

Punkt 4 drejer sig om muligheden for fri proces, som vi meget gerne ser ændret, udvidet.

Punkt 5 omhandler adgang til gratis og anonym rådgivning ved at sætte flere penge af til retshjælpinstitutioner. Det vil vi også meget gerne. Vi vil gerne i den her forbindelse nævne, at det jo er nemt at remse en masse punkter op, hvor man gerne vil sætte flere midler af til fornuftige og gode ting, men vi mener altså også, at man retfærdigvis skal sige, at det skal finansieres, og der skal også anvises mulighed for finansieringskilder.

Kl. 17.05

Det punkt, som vi har lidt problemer med, er punkt 6, som også har været nævnt af flere andre ordførere. Vi har fra radikal side ved flere lejligheder været med til at indføre omvendt bevisbyrde. Det har vi gjort ved afskedigelsessager ved graviditet og barsel. Vi har også gjort det ved andre ting, hvor vi mener, at den, der står med klageønsket, står i en uendelig ringe situation, fordi man står som arbejdstager over for en arbejdsgiver, man er i et dybt afhængighedsforhold til.

Vi mener, at dét blot at lave et generelt forslag, som det, der er nævnt her, nok er at tage munden for fuld. Derfor vil vi gerne diskutere, om man kan gøre det på enkelte områder. Det, der står i bemærkningerne, som også SF's ordfører nævnte, kunne være en vej, men vi vil gerne diskutere det videre.

Til punkt 7 kan vi nævne, at vi også synes, at det er en god idé, hvis alle domme kan være tilgængelige i en domsdatabase.

Som opsummering vil jeg sige, at vi har meget sympati for forslaget, men vi savner en realistisk bedømmelse af, hvad det vil koste, vi savner en realistisk bedømmelse af hastværket. Vi vil også meget gerne have en finansieringsmulighed. Men vi har altså sympati for forslaget uden at give noget løfte om at være med til at gennemføre det.

Jann Sjursen (KRF):

Overordnet set har Kristeligt Folkeparti også stor sympati for SF's forslag, som jo vil være med til at fremme borgernes ret over for systemet. Og det er jo vanskeligt i udgangspunktet ikke at have sympati over for et sådant forslag.

Men i lighed med andre ordførere vil jeg sige, at vi ikke kan tage endelig stilling til det her forslag, før vi har fået resultatet af udvalgsarbejdet