

tryk af, at det ikke er sådan – også ifølge nogle af de undersøgelser, der bliver lavet af Socialforskningsinstituttet. Så derfor mener jeg faktisk, at vi i hvert fald på det område har et behov for at sikre, at det er nemmere for de sociale klienter at få prøvet deres sag.

Så har flere været inde på spørgsmålet om retsafgift, og det glæder mig da, at de partier, der i forbindelse med en tidligere finanslovforhandling under den tidligere regering fordoblede retsafgiften, nu har set, at det simpelt hen havde nogle konsekvenser, som man ikke ønskede, og er parat til at se på, hvordan vi får ændret på systemet, så folk igen får mulighed for at få prøvet deres sag.

Det er helt urimeligt både i de mange sociale sager og for så vidt også i den sag, der kører ved Højesteret i øjeblikket om folkene oppe i Grønland, der blev forflyttet til Thulebasen. Det har jo været en lang kamp for dem at få lov til at få prøvet deres sag, fordi de også fik afslag på fri proces og fik fastsat en meget høj retsafgift til at starte med. Det var først, da Højesteret overvejede at diskutere, om det var imod menneskerettighedskonventionen, at retsafgiften var så høj, at Civilretsdirektoratet alligevel besluttede, at fangerne på Grønland kunne få fri proces og få prøvet sagen.

Så jeg synes, det tydeligt viser, at der er et behov for, at vi handler hurtigt lige præcis med hensyn til den del af forslaget. Det håber jeg også kan lykkes at få flere partier med på.

Jeg er glad for sympatien, og jeg kan sige, at Enhedslisten vil holde fast i alle de positive tilkendegivelser, også i det fremtidige arbejde og også i den kommende samling, så jeg håber, at folk holder fast i, at de støtter det her, også når vi kommer til noget mere konkret. Så skal vi nok sørge for at komme med nogle forslag til, hvor pengene kan tages fra, og jeg skal ikke undlade at nævne, at der både er de multinationale og nordsøolien og meget andet, hvor vi kan finde nogle penge.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsi-

gelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 216: Forslag til lov om arbejdsskadesikring.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 9/4 2003).

Sammen med denne sag foretoges:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 217: Forslag til lov om erstatning til tilskadekomne værnepligtige m.fl.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 9/4 2003).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Charlotte Antonsen (V):

For Venstre er det en stor glæde, at det nu er lykkedes at finde et fornuftigt kompromis, der sikrer, at vi omsider får rettet op på de urimeligheder, der er i den nuværende arbejdsskadelovgivning. Desuden er det glædeligt, at stort set alle partier her i Folketinget er enige i den politiske aftale, der er udgangspunktet for det lovforslag, som beskæftigelsesministeren har fremsat.

Kl. 17.15

Under de forhandlinger, der har været mellem partierne, har det centrale synspunkt for Venstre været, at danske lønmodtagere og selvstændige trygt har kunnet gå på arbejde. Hvis man på sit job kommer ud for en ulykke eller efter nogle år bliver nedslidt, skal man naturligvis have en erstatning. Det skal ske på grundlag af klare, letforståelige regler, og sagsbehandlingen skal være hurtig og effektiv, så man ikke skal gå i årevis og vente på at få godkendt sin skade.

Med VK-regeringens aftale med Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Det Radikale Venstre, SF og Kristeligt Folkeparti er det lykkedes at få et fornuftigt resultat, der sætter lønmodtageren i centrum.

Med forslaget bliver det betydeligt lettere at få accepteret en arbejdsskade. Hvis ulykken sker