

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Kl. 17.30

Bent Bøgsted (DF):

Ja, så fik vi en ny arbejdsskadelov, og det er faktisk kun blevet mødt med stor tilfredshed fra de involverede parter bortset fra arbejdsgiverne, der kritiserer loven på grund af de øgede udgifter, de vil få.

Det skyldes, at det nok er ca. 330 mio. kr., der skal betales af arbejdsgiverne, men det burde jo så betyde, at arbejdsgiverne ville blive mere interesseret i at forbedre sikkerheden på arbejdspladserne.

Dansk Folkeparti er godt tilfreds med den nye arbejdsskadelov. Vi har fået så godt som alle vore ønsker opfyldt, så derfor er det svært at lade være med at juble lidt.

Tager vi først erhvervssygdomsområdet, bliver der dér lavet en helt ny erhvervssygdomsfortegnelse, og der ændres på kravene for at få optaget sygdomme på listen. Med kravet om medicinsk dokumentation vil det blive lettere at få optaget en sygdom på listen.

Erhvervssygdomsudvalget indleder så med at se på sygdomme i bevægeapparatet, og her er det rengøringsområdet og social- og sundhedsområdet, der ses på først, men det vil have afsmittende virkning på alle andre områder med tilsvarende lidelser i bevægeapparatet, samtidig med at der tages hensyn til kvindernes fysiologi.

På arbejdsulykkeområdet sker der en meget væsentlig ændring. Det har hidtil været uforståeligt, at en arbejdsskade ikke var en arbejdsskade, hvis der var tale om, at den kunne være forventelig eller sædvanlig. Det ændres nu, så der indføres ét samlet ulykkesbegreb med ordlyden:

»En personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.«

Det er stort set model 5, der her er tale om, hvilket vi kun kan være tilfredse med. Samtidig bliver den kombineret med den administrative enklere model 6.

Den nye lov betyder også, at sagsbehandlingstiden bliver nedsat fra 2 år til maksimalt 1 år. De tre afgørelser, der er i dag, samles til én afgørelse om anerkendelse og erstatning. Det er i den forbindelse vigtigt, at vi beholder den høje retssikkerhed for den skadede, hvilket har været vigtigt for Dansk Folkeparti.

Der er blevet lavet en frivillig udvidelse af personkredsen, således at selvstændige og medarbejdende ægtefæller kan komme med på en frivillig ordning. Der gives også mulighed for dækning af sygebehandling, som finder sted under sagens behandling, og det udvides til også at dække det fremtidige behandlingsbehov.

Det er faktisk en rigtig god arbejdsskadelov, som vi har fået lavet i stor enighed.

Jeg er også tilfreds med, at ministeren under vores forhandlinger lovede at se på, om der kan gives en bedre vejledning til de tilskadekomne, og på lægekonsulentens rolle i forbindelse med en skade. Det har mange gange været uforståeligt for den tilskadekomne, hvilken rolle lægekonsulenten spillede.

Alt i alt er Dansk Folkeparti meget tilfredse med den nye arbejdsskadelov, og vi stemmer selvfølgelig for lovforslag nr. L 216, ligesom vi stemmer for L 217.

Der er dog lige et enkelt spørgsmål, som jeg godt ville høre, om ikke ministeren kunne uddybe lidt mere. Det er i bemærkningerne til § 6, hvor der står, at der bl.a. lægges vægt på, »i hvilket omfang påvirkningen kan anses for egnet til at forårsage den anmeldte skade«. Jeg synes, at det er lidt uforståeligt, og det kan måske være meget uforståeligt for dem, der kommer til skade, hvad en egnet årsag er. Det går jeg ud fra at ministeren er klar til at uddybe nærmere.

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg har under tidligere debatter om arbejdsskader og om eventuelle arbejdsskadeforlig på Det Konservative Folkepartis vegne udtrykt et håb om, at vi kunne få et bredt forlig på det her område. Det må man sige vi har fået, og det er vi i Det Konservative Folkeparti meget glade for.

Vi mener, det er et område, hvor det er vigtigt for den enkeltes sikkerhed, den enkeltes forståelse af, hvor lovgivningen er, hvor lovgivningen vil være i fremtiden, at der er et bredt forlig bag arbejdsskadereformen.

En anden ting, der har været utrolig vigtig for os i forbindelse med denne arbejdsskadereform, er, at vi nu bl.a. får et ulykkesbegreb, der er i overensstemmelse med almindelig forståelse af, hvad en ulykke er, at vi altså kommer væk med det her forventelighedsbegreb, at vi slipper for de her meget ubehagelige historier, som vi bl.a. har kunnet følge med i i pressen, hvor man kalder det forventeligt, hvis et barn i en børnehave svinger sig i pædagogens arm, eller hvad det måtte være; altså at de, der har været ude for en