

Derfor må man sige, at vi har arbejdet på en linje, som vi har forfulgt hele vejen, og som vi er nået i mål med. De Konservative havde et andet udgangspunkt, havde et andet mål med nogle færre, der skulle have arbejdsskadeerstatning tilkendt, men måtte anerkende, at vores argumenter var bedre, og derfor er de med på vores linje nu.

Det skal vi kun takke De Konservative for. Jeg synes, De Konservative burde være store nok til at kunne anerkende, at sådan er virkeligheden, og så lade være med at prøve at vende historien på hovedet.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg synes, hr. Anders Samuelsen synker meget dybt i sin retorik, så jeg skal lade være med at kommentere det yderligere, blot bede hr. Anders Samuelsen om at bekræfte, at det udspil, der ligger her, den model for f.eks. ulykkesbegrebet, som ligger her, og som vi behandler i dag, kom fra beskæftigelsesministeren og dermed fra regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg kan kun bekræfte, at vi er endt nogenlunde i det hjørne, hvor S, R, SF og Enhedslisten startede, og det er vi glade for. Det er det, jeg kan bekræfte. Vi er meget glade for, at bl.a. De Konservative er blevet klogere undervejs og har bevæget sig, så vi kunne få et bredt forlig på det her område. Det er strålende.

Jeg synes da også, den konservative ordfører skulle være glad for, at man på den måde er blevet overbevist af gode argumenter, og at man er i stand til som et parti at kunne lytte til gode argumenter og flytte sig på den baggrund.

Kl. 17.55

Hvis det er at bevæge sig på et lavt niveau, vil jeg bare sige, at sådan er virkeligheden. Det lave niveau blev startet på det tidspunkt, da fru Charlotte Dyremose bl.a. forsøgte at mistænkeliggøre Socialdemokratiets motiver i den her sag og begyndte at mistænkeliggøre folk i forhold til, at det kun var et spørgsmål om, at der skulle være så og så mange, et meget højere antal, der skulle have anerkendelse, og ikke have det udgangspunkt, som vi selvfølgelig alle sammen har haft, at det jo er det rigtige antal, der skulle anerkendes.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Man behøver altså ikke tage tre korte bemærkninger hver eneste gang til noget, der er en fuldstændig gentagelse.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg skal gøre det kort.

Hr. Anders Samuelsen bliver ved. Jeg spurgte blot: Den model for ulykkesbegrebet, som ligger nu, som vi behandler nu, som vi har kaldt model 7, kan Anders Samuelsen bekræfte, at det var ministerens udspil?

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Anders Samuelsen. Og så går vi til ordførerne, og det er fru Line Barfod.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen**

Jeg kan bekræfte, at model 7 stort set er en kopi af den model, som S og R havde lagt frem, og derfor så kunne vi selvfølgelig også sagtens sige ja til model 7. Sådan er det. Det var en lidt mere elegant model, som beskæftigelsesministeren havde fundet frem til, og så vil vi også meget gerne bakke op om beskæftigelsesministeren i den sammenhæng. Sådan er det.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det fru Line Barfod, så vi kan komme videre i debatten.

**Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne starte med at anerkende, at de lovændringer, som vi behandler i dag, adskiller sig kvalitativt fra, hvad vi hidtil har set fra regeringen på arbejdsskadeområdet. Der er mange gode elementer i dette forslag.

Enhedslisten har jo i årevis arbejdet for at få ændret arbejdsskadelovgivningen ud fra det enkle princip, at mennesker, der kommer til skade på deres arbejde, skal have erstatning for deres arbejdsskade.

Det var også baggrunden for, at vi støttede forslaget fra den tidligere regering, som med et par skønhedsfejl grundlæggende set var et stort skridt i den rigtige retning. Det var baggrunden for, at vi gik positivt ind i reformforhandlingerne med den borgerlige regering.

Det forslag, som regeringen har fremsat, og som vi behandler i dag, indeholder en række forbedringer, men desværre også nogle forringelser for de arbejdsskadede.