

lidt mere generelt med, hvordan forholdene skal være i kommunerne.

Desværre er det ikke sådan, at alt, hvad der foregår i kommunerne, altid er fuldstændig korrekt. Tværtimod kan vi jævnlig se, at der kommer afgørelser, der går kommunerne imod, og også afgørelser, der viser, at kommunerne ikke lever op til forskellige lovkrav.

Desværre kan vi også se, at der er en udbredt kassetænkning i kommunerne, og det er især tydeligt omkring førtidspension. Det kan ikke være rigtigt, at folks retssikkerhed skal afhænge af, hvilken refusionssats Folketinget har fastsat, og hvordan den kommunale økonomi er skruet sammen.

Hvis man er blevet så syg eller har været ude for en så alvorlig ulykke, at man ikke længere er i stand til at arbejde, bør man have krav på at få sin førtidspension, at det ikke skal afhænge af kommunens økonomi. Ligesom de kommuner, der desværre har en meget stram økonomi, og hvor der bor mange førtidspensionister, ikke skal straffes så hårdt for det, som de bliver i dag. Det er derfor, vi er kommet med det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg synes stadig, at hr. Uno Larsson taler uden om det, der er problemets kerne. Problemets kerne er det, at der er en kommune – lad os nu tage Nakskov som et eksempel, for den skal Kommunaludvalget ned at besøge – der har relativt mange på førtidspension. Hvis man så ændrer refusionsprocenten fra 50 pct. til 35, så skal kommunen altså betale en større andel og får en større udgift.

Kl. 18.40

Så er systemet i dag sådan, at den samlede sum, som staten sparer ved at ændre refusionen fra 50 til 35 pct., fordeles til kommunerne i forhold til deres skattegrundlag. Når Nakskov så har et lavt skattegrundlag pr. indbygger, får de altså et lavere tilskud end en gennemsnitskommune.

Det vil sige, at Nakskov, men der er også mange andre, er i den situation, at de både får et lavere refusionstilskud og et lavere tilskud, når bloktilskuddet fordeles. Derfor er Nakskov i en økonomisk klemme.

Derfor er det relevant, at Enhedslisten spørger: Kan vi se på, om der er andre måder at løse det problem på? Jeg vil godt sige, at jeg synes,

det er værd at lade det indgå i debatten om regeringens lovforslag, for det lovforslag, regeringen har fremsat om ændret refusion, løser på ingen måde det problem, vi her står med. Og vi taler om mange millioner kroner for en lille kommune som Nakskov.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Lad det være sagt med det samme. Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte beslutningsforslaget fra Enhedslisten. Når vi ikke kan det, er det ud fra præcis de samme begrundelser, som beskæftigelsesministeren gjorde rede for for et øjeblik siden. De synspunkter, som beskæftigelsesministeren havde i sin svartale, dækker fuldt ud de betænkeligheder, som vi i Det Konservative Folkeparti har ved det forslag, som er til behandling her.

I debatten indtil nu har mange af ordførerne kredset om begrebet kassetænkning. Jeg vil godt sige om kassetænkning, at det jo ikke udelukkende behøver at være et negativt begreb. Det er en kommunalpolitikers forpligtelse at være omhyggelig med de penge, man har kradset ind fra borgerne i skat. Man skal altså være økonomisk ansvarsbevidst og dermed også tænke på den kasse, som man har ansvaret for.

Den negative form for kassetænkning er, når man har nogle systemer, der gør, at kommunerne kommer til at tænke på en sådan måde, at de tager for meget hensyn til kassen og kommer til at træffe nogle afgørelser, som fagligt er mindre hensigtsmæssige.

Det skal vi naturligvis gøre alt, hvad vi kan, for at undgå. Og der er det mit hovedsynspunkt, at hvis man gennemfører de principper, som Enhedslisten gør sig til talsmænd for i beslutningsforslaget, vil man i den grad få en negativ effekt over for de sociale klienter i kraft af de principper, der betyder, at man blot kan udbetale penge ved kasse et, sende regningen til staten og så i øvrigt fuldstændig droppe indsatsen i kommunen, der skal sørge for, at de sociale klienter i videst muligt omfang kommer i beskæftigelse igen.

Det vil være effekten af Enhedslistens forslag. Jeg er fuldstændig klar over, at det ikke er den ideelle hensigt med forslaget. Men på baggrund af de 24 år, jeg har siddet i en kommunalbestyrelse, tør jeg godt sige, at det er det, der vil blive effekten af det. Og derfor skal vi selvfølgelig ikke gå ind på en sådan tankegang.