

Formanden:

Fru Bodil Kornbek for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Man kan se alkoholreklamer på TV 3, det er korrekt. Men fordi man kan se det hos naboen, er det jo ikke det samme som at sige, at man altså også selv skal indføre det. Så som hr. Søndergaard påpeger, kan man jo se TV 3, hvis man gerne vil se alkoholreklamer.

Men det er også et faktum, at TV 3 er underlagt nogle regler, som faktisk er betydelig strammere end de regler, vi nu får i Danmark på det område, for i England har de altså nogle holdninger til alkohol- og medicinreklamer i forhold til børn og tv; man må ikke sende alkoholreklamer i England før kl. 21. Og det vil altså sige, at vi er blevet meget mere liberaliseret i Danmark, end de er i England.

Hvis man nu mener, at vi godt vil liberalisere en lille smule, hvorfor i alverden har man så ikke turdet fremsætte nogle klare holdninger og have nogle regler i forhold til børn og unge, når det drejer sig om alkohol og medicin? Det synes jeg er tankevækkende. Når man kan gøre det andre steder, er det da utroligt, at man ikke også kan gøre det her.

Og vil hr. Jens Rohde ikke godt bekræfte, at der selvfølgelig er en sammenhæng imellem liberalisering af reklamereglerne og en privatisering af TV 2?

Formanden:

Fru Mette Frederiksen for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Som jeg har sagt det tidligere i dag, anser vi i Socialdemokratiet en privatisering af TV 2 med de nuværende forudsætninger for at være en af de største kulturpolitiske forandringer i mange år. Og selv om jeg er nyt folketingsmedlem, forventer jeg faktisk, at regeringen forholder sig seriøst til det her spørgsmål, benytter den nødvendige tid til at tage diskussionen både i offentligheden og i Folketingssalen.

Jeg skal selvfølgelig beklage, at hr. Jens Rohde ikke ønsker at tage den diskussion i dag. Men det ønsker vi altså stadig væk, i og med at det er

en beslutning af den karakter og med det omfang, den har.

Der bliver sagt, at de public service-kontrakter og den public service-kontrakt, der skal gælde for TV 2, er håndfast. Hvori består det håndfaste? Hvori består garantiene til danskerne for, at deres tv ikke bliver forringet? De findes jo ikke.

Kl. 10.20

Jeg har også i dag spurgt hr. Jens Rohde: Vil regeringen garantere, at regeringen på intet tidspunkt tillader TV 2 at opkræve brugerbetaling? Det har jeg ikke kunnet få svar på.

Jeg har spurgt hr. Jens Rohde i dag: Vil regeringen garantere, at der ikke kommer forringelser af public service-kontrakten? Det har jeg ikke kunnet få svar på. Kan jeg så ikke godt få det nu?

Formanden:

Hr. Søren Søndergaard for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Til hr. Jens Rohde: Hvorfor kan vi ikke bare snakke ærligt om de her ting? Det kan jeg ikke forstå. Hvis vi nu tager f.eks. TV 3: TV 3 havde engang nogle nyhedsudsendelser, som sådan set var ganske udmærkede. Dem afskaffede man. Hvorfor afskaffede man dem? Fordi man var imod nyhedsudsendelser? Fordi man hellere vil have amerikanske serier? Nej, det gjorde man ikke. Man afskaffede dem, fordi der ikke var penge i nyhederne, og fordi de kostede for meget. Det var et spørgsmål om penge. Et fuldt ud privat TV 2 skal fungere på markedsvilkår og vil derfor blive udsat for den samme proces.

Så siger hr. Jens Rohde: Jamen der er public service-krav. Fuldstændig rigtigt. Hr. Jens Rohde siger: Jamen der er strenge krav til reklamer osv. Fuldstændig rigtigt. Det vil der selvfølgelig være i starten. Men i og med at den proces går i gang, hvor man bliver presset på pengepungen fra den risikovillige kapital – og jo mere risikovillig kapital, der er, jo større forrentning skal den i øvrigt også have, det er elementært – vil der komme et pres fra den kapital, fra TV 2 om, at de regler skal ændres.

Jeg må spørge hr. Jens Rohde: Er vi ikke enige om, at hvis det gør ondt på bundlinjen, vil det pres komme?