

Fru Mette Frederiksen stod også sidste gang og sagde fra Folketingets talerstol: Der står i rapporter, at det er forudsætningerne, at man gør sådan og sådan, selv om det ganske enkelt ikke er korrekt. Der står nemlig intet om, at det er en forudsætning, at man yderligere liberaliserer reklamereglerne, at man opkræver brugerbetaling osv.

Jeg har i øvrigt gjort det meget klart – det gjorde jeg også sidste gang – at vi i Venstre ikke vil give TV 2 lov til at opkræve brugerbetaling på deres hovedkanal, det vil vi ikke, og det burde ikke være nyt for fru Mette Frederiksen, for jeg har sagt det talrige gange, og jeg tror endda, jeg svarede fru Mette Frederiksen direkte, da hun stillede de samme spørgsmål sidste gang.

Det er derfor, man nogle gange sådan tænker: Hvad er formålet? Hvad er formålet med at stille alle de spørgsmål, hvis man overhovedet ikke vil høre efter alligevel?

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Det kan godt være, at hr. Jens Rohde har været ude i mange år og på mange møder at sige, hvad han mener. Han har også sagt det her. Men formålet med at have en første behandling om et lovforslag er altså en debat om de principper og det grundlag, som beslutningen i lovforslaget hviler på.

Den holdning og den attitude, hr. Jens Rohde har, er så ukvalificeret, synes jeg, og nu må vi ikke sige noget, der er stærkere, men jeg må altså sige, at Folketingets største parti, der kan sende en ordfører på denne her sag med den udemokratiske, overfladiske, højtrøvs... – undskyld – ikke kvalificerede holdning synes jeg i den grad er pinligt. Og jeg vil anbefale hr. Jens Rohde at læse i Folketingets forretningsorden, hvad en første behandling, en anden behandling og en tredje behandling betyder for et lovforslag. Og det er faktisk omkring lovforslaget, man lægger retningen for, hvad det er, loven kommer til at betyde for Danmarks befolkning.

Kl. 10.30

Formanden:

Hr. Aage Frandsen for endnu en kort bemærkning, og så henstiller jeg til samtlige at bruge en parlamentarisk sprogbog.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Alt andet ville ligge mig meget fjernt.

Det, der netop er meningen med en første behandling, er jo, at man giver udtryk for de principielle synspunkter, og at man forholder sig principielt til lovforslagene. Der kan også være principielle ting i nogle bestemte paragraffer, som man fremdrager. Det er netop det helt afgørende ved en første behandling, at man giver udtryk for det, der er lovforslagets formål, hensigt og sådan nogle ting.

Derfor vil jeg igen spørge hr. Jens Rohde: Det, som vi er nogle der er bekymrede for, og som jeg også beder hr. Jens Rohde om at forholde sig til, er jo, hvis det nu viser sig, at markedet og udviklingen kommer til at forme sig anderledes, end ministerens lovforslag går ud fra – det kan være, at de økonomiske forudsætninger ændres, det kan være, at de markedsmæssige forhold ændres, det kan være, at der kommer andre tv-kanaler til – så er det, at hr. Jens Rohde giver en garanti, men hvordan kan man give en garanti, som har virkning på det tidspunkt?

Det synes jeg godt at hr. Jens Rohde må forholde sig til og også forholde sig til det, vi andre spørger om, og ikke kun til, at hr. Jens Rohde synes, at der er nogle her i Folketingssalen, der ikke er så kvalificerede som hr. Jens Rohde.

Formanden:

Hr. Jens Rohde får chancen nu. Værsgo, hr. Jens Rohde.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg svarer sådan set beredvilligt på alle de spørgsmål, som jeg får, med undtagelse af de insinuationer, som fru Mette Frederiksen er kommet med, som jeg mener er helt ude i skoven. Det er det, jeg har forholdt mig til, og det er det, jeg blev vred over, ellers har jeg sådan set svaret på både hr. Søndergaards og hr. Naser Khaders spørgsmål – pænt og stille og roligt.

Men jeg er også nødt til at sige, at der simpelt hen er grænser for, hvilket niveau man skal finde sig i. Det har ikke noget at gøre med at være kvalificeret osv.; det har noget at gøre med, hvad fru Mette Frederiksen tillader sig at stå og sige heroppefra om, hvad vi skulle have af motiver og ikke skulle have af motiver, hvad der står i rapporter og ikke står i rapporter. Det var det, jeg forholdt mig til, og det var derfor, at jeg kom lidt op at flyve, for jeg synes, at det er for dårligt. Så kan man blive fornærmet over det, fred være med det, det lever jeg så med.