

beslutning er jo faktisk en beslutning, som har en enorm betydning for befolkningen.

Vi kan f.eks. bare se på denne oversigt og konstatere, at hver eneste dansk seer bruger en time hver dag på at se på TV 2. Det er trods alt en beslutning, der får direkte indflydelse på folks daglige liv.

Derfor synes jeg, at vi i fællesskab skulle overveje, om det her ikke var en beslutning af en karakter, som vi skulle lade befolkningen træffe. Hvad er egentlig grunden til, at vi skal gøre os til bedrevende eksperter på det her område? Der er nogle klare argumenter for den ene udvikling, og der er nogle klare argumenter for den anden udvikling. Lad dog befolkningen træffe en klar afgørelse, om den virkelig ønsker at følge i Arrivas og Farums fodspor, eller om den ønsker at fastholde en public service-kanal, hvor der oven i købet bliver lagt op til, at den skal forbedres, så den virkelig opfylder sit formål.

Kl. 13.05

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Det var interessant at høre hr. Søndergaards start, der gik ud på, at kapitalisme er lig med lukkethed og noget udemokratisk noget. Jeg kender ikke rigtig nogen socialistiske eksempler, der indtil nu har leveret specielt meget åbenhed, genereret vækst, genereret glæde, genereret mangfoldighed, genereret noget som helst positivt, ud over at hr. Søndergaard er en flink fyr. Det gør jeg ikke. Socialisme er lig med lukkethed, hvorimod markedet er demokrati for de mange. Så det var sådan set en fantastisk start, der viser, at hr. Søndergaard åbenbart lever i en helt anden verden end de fleste nu.

Nu har man hele tiden nævnt TV 3 og TvDanmark og sådan noget, men hvad skulle begrundelsen være for at efterligne og vise fuldstændig det samme som andre kanaler? Det ville da forretningsmæssigt være en temmelig dårlig idé, og det giver ingen mening.

TV 2 har et brand, de har et varemærke, som bl.a. er, at de er meget stærke på nyhedssiden. Når man har et meget stærkt varemærke, så giver det slet, slet ingen mening, hvis man skulle gå hen og devaluere det varemærke, som man har. Derfor er der manet spøgelser frem, som reelt ikke eksisterer, når hr. Søndergaard siger, at det hele ender i TvDanmark og TV 3.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu nævnte jeg sådan set overhovedet ikke spørgsmålet om socialisme, selv om vi jo er mange, der er eksempler på socialistisk livsglæde og gåpåmod og hvad som helst – åbenhed ikke at forglemme. Men jeg nævnte spørgsmålet om kapitalismen, og det er bare et spørgsmål om at læse, og det synes jeg hr. Jens Rohde skulle gøre i en stille stund, når han får tid, nemlig slå op i forslaget og læse, hvad der står i § 6.

Det er jo ikke åbenhed, men det modsatte af åbenhed. Ministeriet har jo i sin besvarelse forklaret, hvorfor man må lave denne lukkethed. Den må man lave af hensyn til at stå stærkest på markedet. Sådan er det under kapitalismen, hvor der er lukkethed, når man skal konkurrere på markedsvilkår. Og lukkethed, hvad betyder det? Det betyder manglende indsigt for befolkningen, manglende demokrati. Derfor er det her i virkeligheden efter min opfattelse en forringelse af den demokratiske kontrol.

Derudover vil jeg spørge: Kan hr. Jens Rohde ikke bekræfte, for hr. Jens Rohde har jo en mulighed, at det rent faktisk er sådan, at i den målgruppe, som man går efter, når det gælder reklamekronerne, de 21-50-årige, har TV 3 og TvDanmark en større andel af seerne, end de har i resten af befolkningen som helhed?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Bodil Kornbek som ordfører.

Bodil Kornbek (KRF):

Kristeligt Folkeparti går ind for de overordnede principper i disse to lovforslag, der gør det muligt at omdanne TV 2 til et statsligt aktieselskab og efterfølgende bemyndige ministeren til at sælge aktierne i TV 2.

Vi kan tilslutte os de generelle rammevilkår, der opstilles i de to lovforslag i forbindelse med privatiseringen af TV 2. Men når det gælder de konkrete vilkår, der skal knyttes til en privatisering, vil de komme til at fremgå af de tilladelsesvilkår, som skal fastlægges, og af de konkrete public service-krav, der skal vedtages på et senere tidspunkt. Kristeligt Folkeparti har naturligvis ingen indflydelse på disse vilkår, da vi jo ikke er en del af medieforliget.

Så på den ene side går vi principielt ind for de rammevilkår, der er foreslået for privatisering af TV 2, men på den anden side kender vi jo ikke de konkrete betingelser for en privatisering, og vi ser både rammevilkårene og de konkrete be-